

18 СУ „Уилям Гладстон“ София	
Изх. № 631	
дата: 30.03.	20.20.г

УТВЪРЖДАВАМ:

Величка Стойчева

директор на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София



ПРОТОКОЛ № 3

за разглеждане и оценка на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – изготвяне на технически проект, изпълнение на строително-монтажни работи, доставка и монтаж на оборудване и упражняване на авторски надзор по време на строителството, в 2 (два) физкултурни салона на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София**“, открита съгласно Заповед № 851-1/15.01.2020 г. на директора на 18 СУ „Уилям Гладстон“ гр. София

Настоящият протокол е изготвен от комисия, назначена със Заповед № 1132/10.02.2020 г. на Радосвета Микова – заместник директор по УД на СУ „Уилям Гладстон“ гр. София, заместваща директора съгласно заповед № 1055/20.01.2020 г., изменена на основание чл. 51, ал.11 ППЗОП със Заповед № 1300/04.03.2020 г. на Директора на 18 СУ „Уилям Гладстон“ в състав:

Председател:

Елисавета Владимирова – заместник - директор по АСД на 18-то СУ „Уилям Гладстон“

Членове:

инж. Елмира Бабачева – строителен инженер, външен експерт
Гергана Тончева – външен експерт,
Веселина Василева – юриконсулт,
Марио Петров – домакин

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 04.03.2020 г. с преглед на техническите предложения на участниците.

При прегледа на техническите предложения на участниците, комисията установи следното:

I. Техническото предложение на „Интерхолд“ ЕООД съдържа следните документи:

1. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 2;
2. Таблица – справка за предложените експерти в проектантския екип – приложение № 1 към Образец № 2;
3. Линеен план-график;
4. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП - Образец № 3;
5. Протокол за оглед на обекта;
6. Копия на документи – дипломи – 2 бр., удостоверяващи придобито образование (степен и професионално направление) и удостоверения за проектантска правоспособност на предложените експерти на участника;

7. 4 (четири) бр. референции, издадени на арх. Мария Томасен и инж. Румянка Калиновска за изпълнени обекти,
8. Копие на трудова книжка на Мария Събчева Борисова – 1-13 стр. и декларация за осигурителен стаж от Мария Събчева Борисова,
9. Копие на част от трудова книжка – стр. 10-15 и сведение от осигурителна книжка на Румянка Димитрова Стефанова.

I.1 Съгласно Предложение за изпълнение – Образец № 2, участникът е предложил срок за проектиране **9 (девет) календарни дни**, считано от подписване на договора. Предложеният срок за проектиране не надвишава определения от възложителя максимален срок – 30 календарни дни.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството **69 (шестдесет и девет) календарни дни** от датата на откриване на строителната площадка - така предложеният срок не надвишава определения от възложителя максимален срок – 90 календарни дни.

Така направеното предложение в частта за срок на изпълнение отговаря на изискванията и следва да бъде допуснато до оценка съгласно методиката на възложителя.

I.2 Съгласно изискванията на техническата спецификация, изпълнителят следва да осигури проектантски екип, който отговаря на нормативните изисквания за компетентност и проектантска правоспособност, действащи в Република България или в страните-членки на ЕС. Възложителят е посочил, че на основание чл. 70, ал. 3, т. 2 от ЗОП, ще оценява професионалната компетентност (опит и придобити умения) на проектантите по част „Архитектура“ и част „ОВК инсталации“. **При извършената проверка на предоставените документи и информация за предложените от участника проектанти по част „Архитектура“ и част „ОВК инсталации“, независимо от липсата на изрични декларации в този смисъл, предвид съпадението на лични данни по приложените документи, комисията приема, че арх. Мария Събчева Борисова и арх. Мария Събчева Томасен е едно и също лице, както че и инж. Румянка Димитрова Стефанова и инж. Румянка Димитрова Калиновска е едно и също лице.**

Комисията установи, че арх. Мария Томасен и инж. Румянка Калиновска следва да бъдат допуснати до оценка съгласно методиката за оценка на възложителя.

I.3. В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил **„Технология на строителството за изпълнение на техническия проект“.**

Предложението на участника е структурирано както следва: *“Описание на работите“*; *„Изработване на технически проект“*; *„Технология на изпълнение на дейностите“*, която включва: *необходимите реурси; доставка на материали, изделия и оборудване; „технология на изпълнение на СМР по всички части“; „приключване на поръчка“; „изготвяне на екзекутивна документация“ и „документи, които ще се съставят по време на строителството“.*

Посочени са 6 (шест) етапа на изпълнение на проектирането, които включват: *„структуриране на информацията“; „анализ на информацията“; „проучване, избор и проверка на конкретни технически решения“; „изработване на технически проект“; „предаване за съгласуване и одобряване на техническия проект“; „изпълнение на техническия проект – авторски надзор“*, като за всеки етап са посочени задължителните дейности за изпълнение.

Описани са всички необходими дейности при подготовка на строителната площадка, доставка, контрол и съхранение на материали, изделия и оборудване.

В частта „Технология на изпълнение“ са описани всички основни видове СМР, посочени в техническата спецификация на възложителя. Те са посочени в съответстващата технологична последователност, съобразно етапите и видовете дейности за изпълнение. Предложението на участника е ясно структурирано по етапи и дейности, като за всяка от тях са описани начин на изпълнение, придружен с кратка обосновка в приложимите случаи,

изброени са относими серии стандарти за съответствие на вложени материали, както и визуализация на част от строителния процес, напр.: *при боядисване; полагане на винилова настилка; технология на циклене на дюшето и лакиране и др.*

Предложена е **интериорна боя „Dulux”** и за нея са посочени серията стандарти за съответствие. По отношение на предвидената за полагане винилова настилка, участникът е предложил настилка с *PUR покритие*, като е приложил описание на нейните производствени характеристики и технология на изпълнение. Сходен е подходът и по отношение на предвидената, съгласно техническата спецификация, антибактериална настилка в спомагателните помещения – посочени са производствени характеристики и технология на полагане. В част **„Електроинсталации и слаботокови инсталации“** участникът е повторил дейностите съгласно техническата спецификация, като е предложил технология на изпълнение, осветителните тела и стандартите, на които те ще отговарят. Декларирано е, че при изпълнение на тази част ще бъдат спазвани законови и подзаконови нормативни актове, които са надлежно изброени.

Част **„Водоснабдяване и канализация“** е разработена детайлно, с цитиране на приложимата нормативна регулация; обяснена е технологията по монтаж на ППР тръбите; и технология по монтаж на канализационна мрежа, вкл. с приложени таблици относно температура на отоплителните елементи и разстояние между опорните точки при температура на пренасяната вода. По аналогичен начин е описано изпълнението на част **„Отопление, Вентилация и Климатизация“**, като е следвана технологичната последователност на изпълнението на отделните дейности, придружена със снимков материал.

В частта **„Изготвяне на екзекутивна документация“**, са изброени всички документи, които ще се съставят по време на строителството, както и процедурата по изготвяне, съхранение и представяне на екзекутивната документация.

Съгласно избрания критерий за възлагане и показател за качествена оценка на предложенията, „Технология на строителството“ е показател за оценка с тежест 30% в комплексната оценка на участниците.

Видно от гореизложеното, техническото предложение на участника „Интерхолд“ ЕООД отговаря на техническата спецификация и на избраните показатели за качествена оценка на предложението, поради което комисията допуска участника до оценка на предложението за изпълнение.

II. Техническото предложение на „Стреза“ ЕООД съдържа следните документи:

1. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител на „Мечкуеви архитекти“ ООД;
2. Протокол за оглед на обекта с изх. № 437/29.11.2020 г.;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП - Образец № 3;
4. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 2;
5. Таблица – справка за предложените експерти в проектантския екип – приложение № 1 към Образец № 2;
6. Линеен план-график;
7. Копия на документи: дипломи – 2 бр. и удостоверения – 2 бр., удостоверяващи придобито образование (степен и професионално направление) и проектантска правоспособност на предложените експерти на участника;
8. Копие на 2 (два) бр. застрахователни полици „Професионална отговорност в проектирането“ на арх. Милен Мечкуев и на инж. Владимир Карапетров;
9. Копие на удостоверение за завършен курс „Управление на строителните отпадъци“, сертификат за завършен курс „Координатор по БЗ в строителството“, копие на трудова книжка на Милен Климентов Мечкуев – 1-9 стр.;

10. Копие на 2 бр. договори за проектиране и авторски надзор на обекти, приемо-предавателни протоколи към тях и 4 бр. удостоверения за въвеждане в експлоатация на обектите;
11. Копие на трудова книжка на Владимир Любомиров Карапетров – 4-23 стр. ;
12. 3 (три) бр. референции, издадени на инж. Владимир Карапетров за изпълнени обекти и 4 бр. удостоверения за въвеждане в експлоатация на обекти;

II.1. Съгласно Предложение за изпълнение – Образец № 2, участникът е предложил срок за проектиране **15 (петнадесет) календарни дни**, считано от подписване на договора. Предложеният срок за проектиране не надвишава определения от възложителя максимален срок – 30 календарни дни.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството **58 (петдесет и осем) календарни дни** от датата на откриване на строителната площадка - предложеният срок не надвишава определения от възложителя максимален срок – 90 календарни дни.

Така направеното предложение в частта за срок на изпълнение отговаря на изискванията и следва да бъде допуснато до оценка съгласно методиката на възложителя.

II.2. Съгласно изискванията на техническата спецификация, изпълнителят следва да осигури проектантски екип, който отговаря на нормативните изисквания за компетентност и проектантска правоспособност, действащи в република България или в страните-членки на ЕС. Възложителят е посочил, че на основание чл. 70, ал. 3, т. 2 от ЗОП, ще оценява професионалната компетентност (опит и придобити умения) на проектантите по част „Архитектура“ и част „ОВК инсталации“. **При извършената проверка на предоставените документи и информация за предложените от участника проектанти по част „Архитектура“ и част „ОВК инсталации“, архитект Милен Мечкуев и инженер Владимир Карапетров, в хода на разглеждане на Предложението за изпълнение – Приложение № 1 към Образец № 2, комисията установи, че е необходимо да се предоставят разяснения и/или допълнителни доказателства за архитект Мечкуев.**

Видно от посочената информация в „**Таблица – справка за предложените от участника експерти в проектантския екип - Приложение № 1 към Образец № 2**“, за архитект Милен Мечкуев е заявен специфичен професионален опит като ръководител проект и проектант по част „Архитектура“ на следните конкретно изпълнени проекти: **1.** „Преустройство, основен ремонт и промяна на предназначение от учебна сграда в общежитие – сграда с идентификатор 68134.902.772.13; **2.** „Избор на изпълнител за пълен инженеринг на сградите, обект на интервенция във връзка с реализация на проект: „Енергийно-спестовни мерки в сгради на образователната инфраструктура в гр. Мездра – обект ОДЗ 1 и ОДЗ 2; ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и СОУ „Иван Вазов“.

Във връзка с горното, участникът е изпълнил изискването на възложителя и е приложил следните документи: **1.** Договор за проектиране и авторски надзор от 29.11.2017 г. за обект „Укрепване, преустройство, основен ремонт и промяна на предназначение на стара учебна сграда в общежитие, сключен между „Стреза“ ЕООД – Възложител и „Мечкуеви архитекти“ ООД – Изпълнител; Приемо – предавателен протокол от 14.12.2017г. и Удостоверение № 876/16.11.2018 г. от СО за въвеждане в експлоатация на строеж – „Преустройство, основен ремонт и промяна на предназначение от учебна сграда в общежитие – сграда с идентификатор 68134.902.772.13; **2.** Договор за проектиране и авторски надзор от 10.05.2017 г. за обекти енергийно-спестовни мерки в сгради на образователната инфраструктура в град Мездра – ОДЗ 1, ОДЗ 2, ОУ Кирил и Методий, СОУ Иван Вазов, сключен между „Стреза“ ЕООД – Възложител и „Мечкуеви архитекти“ ООД – Изпълнител; Приемо – предавателен протокол от 12.07.2017 г. и 3 бр. Удостоверения от община Мездра за въвеждане в експлоатация на горепосочените обекти.

За целите на законосъобразното оценяване на участника по показател „Професионален опит и умения на проектантския екип (ПО) съгласно утвърдената от Възложителя методика

за оценка е необходимо да се предоставят разяснения и/или допълнителни доказателства относно ролята (основни функции) на управителя на дружеството - арх. Милен Мечкуев при изпълнението на горепосочените проекти.

На основание чл.104, ал. 5 от ЗОП комисията реши да се изиска от участника „Стреза“ ЕООД да предостави разяснения или допълнителни доказателства за данните, посочени в офертата относно архитект Милен Мечкуев, като на участника бъде даден срок за представянето им - 3 (три) работни дни от получаване на искането.

На участника „Стреза“ ЕООД беше изпратено писмо-искане с изх. № 580/04.03.2020 г. - изпратено по електронна поща на участника и получено от него на 05.03.2020 г.

Участникът „Стреза“ ЕООД е представил в 18 СУ „Уилям Гладстон“ гр. София, с вх. № 1107/06.03.2020 г. плик с надпис „Допълнително представени документи по обществена поръчка с предмет **„Инженеринг – изготвяне на технически проект, изпълнение на строително-монтажни работи, доставка и монтаж на оборудване и упражняване на авторски надзор по време на строителството, в 2 (два) физкултурни салона на 18-то СУ „Уилям Гладстон“.**

Комисията се събра в закрито заседание на 09.03.2020 г. за разглеждане на допълнително представените данни, изискани с писмо № 580/04.03.2020 г. Пликът беше представен в запечатана, непрозрачна опаковка и след отварянето му се установи, че съдържа следното:

1. Опис на допълнително представени документи,
2. Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /акт обр.15/ за обект „Преустройство, основен ремонт и промяна на предназначение на сграда с идентификатор 68134.902.772.13 от учебна сграда в общежитие – от 18.10.2018 г. – заверено копие,
3. Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /акт обр.15/ за обект: СУ „Иван Вазов“, гр. Мездра – 08.12.2017 г. - заверено копие ,
4. Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /акт обр.15/ за обект: ОУ “Св. Св. Кирил и Методи“ гр. Мездра – 27.11.2017 г. - заверено копие,
5. Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /акт обр.15/ за обект: детска градина “ОДЗ 1 „Мир“ гр. Мездра – 04.01.2018 г. - заверено копие,
6. Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 16 от 08.12.2017 г., изд. от гл. архитект на Община Мездра,
7. Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /акт обр.15/ за обект: “ОДЗ 2 „Слънчице“ гр. Мездра –17.11.2017 г. - заверено копие,

При прегледа на допълнително представените документи се установи, че в представените надлежно подписани от всички участници в строителството **5 броя констативни актове** за установяване на годността за приемане на строежа архитект Милен Климентов Мечкуев е посочен като архитект изпълнил проектирането по части „Архитектура“, „ПБЗ“ и „ПУСО“.

Комисията приема, че представените допълнителни доказателства удостоверяват ролята на арх Милен Мечкуев като водещ проектант и архитект, който е изпълнил проектирането по част „Архитектура“ за обектите, предмет на представените два договора за възлагане на проектиране. Комисията установи, че архитект Милен Мечкуев и инженер Владимир Карапетров следва да бъдат допуснати до оценка съгласно методиката за оценка на възложителя.

II.3. Комисията продължи с прегледа на предложението за изпълнение. В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е представил „Технология на строителството“. Предложението на участника е структурирано по следния начин:

„Характеристика на обекта“; „Технически изисквания“; „Етапност и последователност“; „Разпределение и организация на ресурсите“; „Организационна структура на персонала“; „Работни звена за изпълнение на основните видове СМР“; „Технология на изпълнение на основните видове СМР“; „Мерки за осигуряване на качеството“; „Система за контрол и общи изисквания към материалите“; „Създаване на условия за спазване на изискванията по ЗБУТ“; „Мерки за опазване на околната среда при изпълнение на СМР“ и „Организация за гаранционно поддържане на обекта“.

В **„Технология на строителството“** са посочени всички видове дейности съгласно техническата спецификация на възложителя. В част **„Етапи и последователност“**, подробно са описани подготвителните дейности по откриване на строителната площадка; отговорностите и правомощията на проектантския екип, вкл. и с посочване на необходимата проектантска компетентност, извършването на авторски надзор и задължението за изготвяне на екзекутивна документация. По сходен начин са изброени и организационните и координационни отношения между лицата, включени в екипа за строителство, с посочване на техните преки отговорности и правомощия. Заявено е, че всички материали, които ще бъдат вложени в СМР ще отговарят на необходимите изисквания и стандарти. Посочени са видовете и количества техника, машини и оборудване, които участникът предвижда да използва при СМР.

Участникът е описал технология на изпълнението по видове дейности: „Демонтажни работи“; Монтаж и демонтаж на скеле“; „Вик“; „Електромотажни работи“ „ОВК“; „Замазки“; „Облицовки“; „Настилки“; „Шпакловъчни работи“; „Бояджийски работи“; „Циклене и лакиране на дюшеме“; PVC настилки“, като за всяка от тях, е посочил обосновка на предложения начин на изпълнение, вкл. и във връзка с изискванията на производител и/или съгласно разпоредбите на действащата нормативна уредба, напр.: (Наредба 2 от 2003 г. за въвеждане на експлоатация на строежите; Наредба Из – 1971 от 29.10.2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожари и др. под.) и относими към дейностите стандарти., напр.: БДС EN 12828:2003 – Отоплителни системи в сгради. Проектиране на отоплителни системи с топлоносител вода.

За част от дейностите са приложени визуализации на технологията на изпълнение (циклене и лакиране на дюшеме; монтаж на теракотни и гранитогресни плочки и др.).

Участникът е заявил, че ако бъде избран за изпълнител, ще предложи санитарно оборудване, чрез което да се осигури икономичен (енергийноефективен и иновативен) разход на вода посредством иновативна система за нейното двукратно използване. Предложението е онагледено със снимков материал.

По отношение на контрола върху изпълнението, участникът е цитирал, че се спазват и прилагат приложимите стандарти по ISO 9001:2015, извършване на проби в независими акредитирани лаборатории, изпитвания и съставяне на актове и протоколи, както и направа на снимки, показващи напредъка на строителните работи. Декларирано е, че всички влагани материали ще отговарят на техническите спецификации на производителя и при доставка ще бъдат придружени със съответните сертификати, технически паспорти и др. под.

В последната част от предложението са изброени мерките за намаляване затрудненията на ползвателите на сградата; мерките за опазване на околната среда; приложимите нормативни изисквания по безопасност на труда и пожарна безопасност, като във всяка от тези дейности, са разписани функции по мониторинг и контрол, както и отговорните лица за тяхното изпълнение.

Съгласно предложението на участника, процесът на окончателно приемане ще се реализира съгласно изискванията на ЗУТ и подзаконовата нормативна уредба. По сходен начин е декларирано, че гаранционното поддържане на обекта ще бъде в рамките на минималните гаранционни срокове в строителството.

Съгласно избрания критерий за възлагане и показател за качествена оценка на предложенията, „Технология на строителството“ е показател за оценка, с тежест 30% в комплексната оценка на участниците.

Видно от гореизложеното, Предложението за изпълнение на участника **Стреза ЕООД** отговаря на техническата спецификация.

С оглед на това, комисията допуска участника **Стреза ЕООД** до оценка на Предложението за изпълнение.

IV. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с оценка на офертите на участниците. Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, обществената поръчка се възлага чрез критерий за възлагане оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Оценката на техническото предложение се извършва по следния начин:

ОСНОВНИ ПОКАЗАТЕЛИ ЗА КАЧЕСТВЕНА ОЦЕНКА

Съгласно чл. 70, ал. 9 от ЗОП, показателите за качествена оценка включват характеристики относими към проектирането и изпълнение на строителството.

A. Показатели за качествена оценка на проектирането:

1. Срок за проектиране (СП) - тежест 5%
2. Професионален опит и умения на членове на проектантския екип (ПО) - тежест 15%

B. Показатели за качествена оценка на строителството:

1. Срок за строителство (СС) – тежест 10%
2. Технология на строителството (ТС) - тежест 30%

ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ

1. Ценово предложение (ЦП) - тежест 40%

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$\text{КО} = \text{СП} * 5\% + \text{ПО} * 15\% + \text{СС} * 10\% + \text{ТС} * 30\% + \text{ЦП} * 40\%$$

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е **100 точки**.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Крайното класиране на допуснатите оферти се извършва в низходящ ред, на база получена комплексна оценка за всяка оферта. Офертата, получила най-голям брой точки, се класира на първо място.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

- по-ниска предложена цена;
- по-изгодно предложение по останалите показатели, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест (определена въз основа на максималния брой точки, който може да бъде получен за съответния показател).

ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО КАЧЕСТВЕНИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Участникът **ИНТЕРХОЛД ЕООД** е представил оферта, в която предложеният срок за проектиране е **9 (девет) календарни дни**. Съгласно формулата за изчисление на срока за проектиране, оценката по този показател се получава:

A.1. Срок за проектиране:

СП= 9/9 x100,

СП = 100 т.

Съгласно предложените от участника ключови експерти в проектирането – Архитект (ръководител екип) и проектант част „ОВК“, резултатите на всеки от експертите е както следва:

A.2. Професионален опит и умения на проектантския екип (ПО)

Ключови експерти	Професионален опит	Придобити умения	Допълнителен опит	Общ брой точки
Арх. Мария Томасен (ръководител екип)	3 т.	3 т.	3+1 т.	10 т.
Инж. Румянка Калиновска (проектант – част ОВК)	3 т.	3 т.	3+1 т.	10 т.

Получените резултати за всеки от експертите се сумират:

ПО=ПО (А) +По (ОВК); ПО =10+10; ПО= 20 т.

„Нормализирането“ на общия резултат се извършва по формулата:

НОПО $i = \text{ПО } i / \text{ПО max} * 100$,

НОПО 20/20*100

НОПО=100 т.

Участникът **ИНТЕРХОЛД “ ЕООД** е представил оферта, в която предложеният срок за строителство е **69 (шестдесет и девет) календарни дни**. Съгласно формулата за изчисление на срока за строителство, резултатът по този показател се получава:

V.1: Срок за строителство:

СС=58/69*100

СС=84,06 т.

V.2.: Технология на строителството:

Въз основа на предложената технология на строителството и съобразно скалата за оценка по показател „Технология на строителството“, комисията счита, че от представената технология може да се заключи, че е съобразена обвързаността на изпълнение между отделните части на проекта и нейното прилагане може да осигури постигане на планирания от възложителя резултат.

Комисията присъжда на участника **20 т.**

Мотиви: В предложената технология на строителството, участникът **ИНТЕРХОЛД ЕООД** изцяло се е придържал към техническата спецификация на възложителя и е предложил съответстващо на нея изпълнение. От направеното предложение на участника може да се установи, че той разполага с необходимите знания, организационен, технологичен и експертен капацитет, за да извърши СМР, във вида и обхвата съгласно техническата спецификация на възложителя. От предложената технология на строителство, става ясно, че участникът познава, спазва и прилага всички нормативни изисквания и стандарти, които имат отношение

към строителния процес като цяло. От изложението, вкл. и чрез илюстративния материал, може да се установи, че дейностите, предмет на обществената поръчка – проектиране и строителство ще бъдат изпълнени качествено, прецизно и с необходимата ефективност по отношение на планирания от възложителя резултат. Детайлното описание на строителните дейности, отчитане на спецификата на всяка от тях, осигуряват надеждност и увереност, че е налице ясно разбиране на заданието и то може да бъде реализирано съгласно добрите строителни практики в страната.

Въз основа на гореизложеното, комисията заключи, че предложението на участника в частта „Технология на строителството“ може да осигури постигане на планирания от възложителя резултат.

Полученият брой точки по този показател се „нормализира“ към максималната оценка от 100 точки по следната формула: $НОТС\ i = 20 / 30\ max * 100$, $НОТС = 66,67$ т.

Участникът **СТРЕЗА ЕООД** е представил оферта, в която предложеният срок за проектиране е **15 (петнадесет) календарни дни**. Съгласно формулата за изчисление на срока за проектиране, оценката по този показател се получава:

A.1. Срок за проектиране:

$$СП = 9/15 * 100,$$

$$СП = 60\ т.$$

A.2. Професионален опит и умения на проектантския екип (ПО)

Ключови експерти	Професионален опит	Придобити умения	Допълнителен опит	Общ брой точки
Арх. Милен Мечкуев (ръководител екип)	3 т.	3 т.	3+1 т.	10 т.
Инж. Владимир Карапетров (проектант – ОВК)	3 т.	3 т.	3+1 т.	10 т.

Получените резултати за всеки от експертите се сумират:

$$ПО = ПО\ (А) + ПО\ (ОВК); ПО = 10 + 10; ПО = 20\ т.$$

„Нормализирането“ на общия резултат се извършва по формулата:

$$НОПО\ i = ПО\ i / ПО\ max * 100,$$

$$НОПО\ 20/20 * 100$$

$$НОПО = 100\ т.$$

Участникът **СТРЕЗА ЕООД** е представил оферта, в която предложеният срок за строителство е **58 (петдесет и осем) календарни дни**. Съгласно формулата за изчисление на срока за строителство, резултатът по този показател се получава:

B.1: Срок за строителство:

$$СС = 58/58 * 100$$

$$СС = 100\ т.$$

В.2.: Технология на строителството:

Въз основа на предложената технология на строителството и съобразно скалата за оценка по показател „Технология на строителството“, комисията счита, че е налице разбиране на цялостната концепция на проекта за въвеждане на енергийноэффективни мерки и избраната технология е в състояние да осигури качествено изпълнение на проекта и постигане на планирания от възложителя резултат.

Комисията присъжда на участника **30 т.**

Мотиви: От направеното предложение на участника може да се установи, че той има ясна и конкретна визия за начина и възможностите за въвеждане на енергийноэффективни мерки чрез избраната технология на строителство. Тази цел е дефинирана както на етап проектиране, чрез формулиране на отговорностите и задълженията на лицата, ангажирани с изготвянето на техническия проект, така и на етап изпълнение на строителството, вкл. и чрез предложено конкретно иновативно решение в част „ВиК“. Така например, в частта за задълженията и отговорностите на проектантския екип, е заявено, че ще се извърши: *„разработване на анализ на състоянието, пълнотата на извършените проектни и проучвателни дейности, обосноваване и мотивиране на необходимостта от тяхното осъвременяване и/или оптимизиране“*. Наред с горното, проектантите се задължават да изготвят *„критерии за оценка на ефективността и целесъобразността на проектите решения“*, на база анализ на изискванията в Техническата спецификация. Видно от посоченото, участникът предвижда проектите, респ. строителни решения за конкретния обект, освен с нормативната регулация в областта, функционално да се базират на анализ и оценка на ефективността на съответните решения от гл.т. на въвеждане на енергийноэффективни мерки. Предвид установеното, комисията възприема, че за участника е налице едназначно разбиране на надграждащата цел при реализацията на обществената поръчка - въвеждане на енергийноэффективни мерки чрез извършеното СМР.

В предложението е заявено, че при изпълнение на всички видове СМР ще се доставят продукти и ще се влагат материали, които отговарят на установените екологични норми и чиито производствени и експлоатационни характеристики, заедно с избраната технология на строителство, биха допринесли за търсената от възложителя ефективност.

В офертата на **СТРЕЗА ЕООД** се откроява предложената система за „повторно използване“ на водата чрез оттичането ѝ от мивките в санитарно-хигиенните помещения към физкултурния салон на 1-ви етаж в тоалетните казанчета. Предложението е част от предвидените дейности по „ВиК“. Резюмирана е накратко технологията на пречистване; възможността да се адаптира системата към съществуващата водопроводна инсталация, онагледни със снимков материал. Комисията счита, че използването на тази технология, би осигурила устойчив ефект най-малко по отношение на следните аспекти:

1. спестяване от разходите за вода, използвана за санитарно-хигиенните нужди в 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София – училището е с капацитет 2415 ученици; 187 бр. педагогически и административен персонал; при 2-сменен режим на обучение;
2. ниски оперативни разходи за поддръжка;
3. лесна експлоатация на системата;
4. без употреба на химически продукти – сивата вода е смесена 50/50 с чиста вода в отделен източник, така че системата остава чиста.

Най-важните два фактора, които трябва да се отчитат при прилагането на различни цели в обхвата на повторната употреба на водата, са енергийната ефективност и устойчивостта.

Съгласно *Националната стратегия за управление и развитие на водния сектор**, дългосрочната цел на страната в областта на водния сектор е: *„Устойчиво ползване на*

водните ресурси, осигуряващо в оптимална степен сегашните и бъдещите нужди на населението и икономиката на страната, както и на водните екосистеми“.

Въз основа на гореизложеното, комисията заключи, че предложението на участника в частта „Технология на строителството“ може да осигури качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Полученият брой точки по този показател се „нормализира“ към максималната оценка от 100 точки по следната формула: $НОТС\ i = 30 / 30\ max * 100$, $НОТС = 100$ т.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на участниците са изпратени нарочни уведомления на посочените от тях електронни адреси и ще бъде публикувано в профила на купувача Съобщение за отваряне на ценовите предложения на 30.03.2020 г.- 11 ч.

Настоящият протокол е изготвен от комисия в състав:

КОМИСИЯ:

Председател:

Елисавета Владимирова – зам.-директор АСД на 18-то СУ „Уилям Гладстон“

Членове:

инж. Елмира Бабачева – строителен инженер, външен експерт

Гергана Тончева – външен експерт

Веселина Василева – юристконсулт

Марио Петров – домакин

*Национална стратегия за управление и развитие на водния сектор, 2012 г, изд. МОСВ