

18 СРЕДНО УЧИЛИЩЕ "УИЛЯМ ГЛАДСТОН"

гр. София – 1303, ул. "Пиротска" № 68, тел.02/988 03 01, тел./факс 02/987 96 82

18 СУ "Уилям Гладстон" София
Изм. № 1492
дата: 07.07.2017г.

УТВЪРДИЛ:

Величка Стойчева
Радосвета Микова –
и.о. съгл. Заповед №
2081/27.06.2017г.

ПРОТОКОЛ № 4

от работата на комисия, назначена със Заповед №1790/19.05.2017г. на Директора на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София, за разглеждане, оценяване и класиране на участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София по 2 (две) обособени позиции”: обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване”; обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане”

Днес, **06.07.2017г.**, в сградата на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София се събра на заседание, назначената със Заповед №1790/19.05.2017 г. на Директора на училището, комисия в състав:

Председател: Елисавета Владимирова – зам.-директор АСД

Членове:

1. Теодор Тодоров Ушанов - юрист
2. Илиян Иванов Господинов – специалист „техническо оборудване“
3. Гергана Тончева – консултант по ЗОП
4. Десислава Христова – счетоводител в 18-то СУ „Уилям Гладстон“
5. Георги Петров Младенов - мебелист
6. Евгения Иванова Вълкова – човешки ресурси в 18-то СУ „Уилям Гладстон“

за оценяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата и извършване на комплексна оценка на направените предложения. Най-напред комисията разглежда представена писмена обосновка от участник „Българска училищна индустрия“ ООД относно предложената от него с 20% по-благоприятна

цена от средната стойност на предложенията на останалите участници за изпълнение на обществена поръчка по Обособена позиция 2: "Доставка и монтаж на обзавеждане".

На **04.07.2017г.** по електронна поща е постъпила писмена обосновка от **„Българска училищна индустрия“ ООД**, входирана под №. 1438/04.07.2017г.

Участникът е обосновал своето ценово предложение със следните факти и обстоятелства:

1. Сключени дългосрочни договори на преференциални цени за доставка на материали (крепежни елементи, ЛПДЧ, мебелни кантове, лепила, бои и др.)
2. Наличие на високопроизводителни машини, които предпоставят ниски производствени разходи (режийни и заплати), както оптимизират разходите за материали и консумативи.
3. Използване на съвременни компютърни разкриващи програми, което максимално икономично се оползотворяват материалите и суровините и се понижават производствените разходи.
4. Добре обучен персонал, който свежда до минимум обема на бракуване на продукцията;
5. Минимални разходи за монтаж, поради факта, че мебелите се доставят в завършен вид (100% от корпусните мебели, вкл. опаковани)
6. Локацията на фирмата на територията на гр. София намалява разходите за транспорт и доставка.
7. Разполага със собствени транспортни средства, което позволява навременна доставка без оскъпяване от наем на външни за фирмата товари автомобили.

С изложените аргументи, той счита, че са налице условията на чл. 72, ал.2, т. 1 и 2 ЗОП.

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП възможни са няколко основания (5 т.), чрез които участникът да защити обективността на по-благоприятното ценово предложение, направено в конкретната процедура. Видно от представената обосновка, той се аргументира с т. 1 и 2 на цитираната норма, а именно:

1. Икономическите особености на производствения процес, предоставяните услуги или на строителния метод (чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП);
2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предаването на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството (чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП)

След като се запозна с обосновката и приложените към нея документи, комисията счита, че участникът **„Българска училищна индустрия“ ООД**, е изложил обективни факти и обстоятелства относно предложената цена. Видно от доказателствата към твърденията, налице са изключително благоприятни условия за **„Българска училищна индустрия“ ООД** от страна на доставчици. Представена е декларация от фирма „Фурнит“ ЕООД, видно от която управителят на фирмата заявява, че са предоставили изключително благоприятни икономически условия на **„Българска училищна**

индустрия“ ООД. Сходни са твърденията, декларирани и от управителите на фирми „Дикам-Д“ ЕООД, „Господинови Строймаркет“ ООД, „ЗПТ Трейд“ ЕООД и „Лемез ООД“ относно дългогодишното партньорство и икономически изгодните условия, предоставени на „Българска училищна индустрия“ ООД.

Във връзка с използваните компютърни програми за проектиране на мебели и разкрояване на материалите, участникът е цитирал прогама „Оптимик“ – www.optimik.com и програма „Аутокад“ – www.autodesk.com. Внедрените високоефективни компютърни програми безспорно оптимизират загубите при производствения процес, респ. намаляват разходите. От извършената от комисията проверка на линковете, се налага извода, че приложението на посочените компютърни програми в производствения процес би осигурило ефективността, която намира съответствие с аргументите на участника.

Комисията счита, че наличието на кумулативните благоприятни условия, изброени от участника, създават реално конкурентно предимство на „Българска училищна индустрия“ ООД пред останалите икономически оператори на този пазар

В резултат на горните изводи, комисията реши да приеме представената писмена обосновка „Българска училищна индустрия“ ООД и да допусне участника до класиране в настоящата процедура по обособена позиция 2.

След горните действия, комисията извърши **оценка на ценовите предложения** на участниците, допуснати до този етап от процедурата.

За Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване“

1. Кейсием ЕООД - 84550,00 лв. без ДДС

$$ОПЦ = ПЦ_{минимална} / ПЦ_{участник} * 100$$

или

$$ОПЦ_{КЕЙСИЕМ} = 84550,00 / 84550,00 * 100$$

$$ОПЦ_{КЕЙСИЕМ} = 100\%$$

За Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“

1. Лидер конструктор ЕООД – 55434,74 лв. без ДДС

$$ОПЦ = 39202,80 / 55434,74 * 100 * 50\%$$

$$ОПЦ = 35,5\%$$

2. Над Дизайн ЕООД – 79000,40 лв. без ДДС;

$$ОПЦ = 39202,80 / 79000,40 * 100 * 50\%$$

$$ОПЦ = 25\%$$

3. Българска училищна индустрия ООД – 39202,80 лв. без ДДС

$$ОПЦ = 39202,80 / 39202,80 * 100 * 50\%$$

$$ОПЦ = 50\%$$

Комплексна оценка на офертата по **Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване“**

$KO = \text{НОПК} \times 60\% + \text{ОПЦ} \times 40\%$

$KO \text{ Кейсием} = 100 \times 60\% + 100 \times 40\% =$

$KO \text{ Кейсием ЕООД} = 100 \text{т.}$

Комплексна оценка на офертите по Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“

$KO = \text{ПК1} \times 10\% + \text{ПК2} \times 40\% + \text{ПК3} \times 50\%$, където:

1. Лидер конструктор ЕООД

$KO = 10 + 20 + 35,5$

$KO = 65,5 \text{ т.}$

2. Над Дизайн ЕООД

$KO = 10 + 20 + 25$

$KO = 55 \text{ т.}$

3. Българска училищна индустрия ООД

$KO = 10 + 40 + 50$

$KO = 100 \text{ т.}$

В резултат на получените комплексни оценки, класирането на участниците в процедурата е следното:

За Обособена позиция 1:

1. Кейсием ЕООД - 100т.

За Обособена позиция 2:

1. Българска училищна индустрия ООД -100т.

2. Лидер Конструктор ЕООД – 65,5 т.

3. Над Дизайн ЕООД – 55 т.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София по 2 (две) обособени позиции”: обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване”; обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане” , участниците, класирани на първо място за съответната обособена позиция:

Кейсием ЕООД – за обособена позиция 1 „Доставка и монтаж на технологично оборудване“

Българска училищна индустрия ООД – за обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“

Комисията предоставя настоящия протокол, заедно с цялата документация по процедурата на възложителя за утвърждаване съгласно чл. 181, ал. 4 ЗОП .

Комисията приключи работа в 13.00 часа на 06.07.2017г. г.

Председател: Елисавета Владимирова – зам.-директор АСД



Членове:

- Теодор Тодоров Ушанов.....
- Илиян Иванов Господинов.....
- Гергана Тончева.....
- Десислава Христова.....
- Георги Петров Младенов.....
- Евгения Иванова Вълкова (съгл. Заповед №2175-1/05.07.2017)

