

18 СРЕДНО УЧИЛИЩЕ "УИЛЯМ ГЛАДСТОН"

гр. София – 1303, ул. "Пиротска" № 68, тел.02/988 03 01, тел./факс 02/987 96 82

18 СУ "Уилям Гладстон"	
София	
Изх. №	1790
дата:	07.07.2017г.

УТВЪРДИЛ:

Величка Стойчева

Директор на 18-то СУ

„Уилям Гладстон”,
гр.София

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, назначена със Заповед №1790/19.05.2017г. на Директора на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София, за разглеждане, оценяване и класиране на участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София по 2 (две) обособени позиции”: обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване”; обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане”**

Днес, **01.06.2017г. в 10:00h.**, в сградата на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София се събра на закрито заседание, назначената със Заповед №1790/19.05.2017 г.на Директора на училището, комисия в състав:

Председател: Елисавета Владимирова – зам.-директор АСД

Членове:

1. Теодор Тодоров Ушанов - юрист
2. Илиян Иванов Господинов – специалист „техническо оборудване“
3. Гергана Тончева – консултант по ЗОП
4. Десислава Христова – счетоводител в 18-то СУ „Уилям Гладстон“
5. Георги Петров Младенов - мебелист
6. Бонка Лозанова Янева – домакин в 18-то СУ „Уилям Гладстон“

на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП се събра за **разглеждане на допълнително представените документи**, изискани на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Документите са посочени в Протокол №1/23.05.2017г., изпратен на всички участници в процедурата на 23.05.2017г. и в същия ден публикуван в електронната преписка на обществената поръчка в профила на купувача. Крайният срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи **е изтекъл на 31.05.2017г.** В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили допълнително изискани документи от **10 (десет) участника в процедурата** – от всички участници,

към които комисията е отправила указания за предоставяне на допълващи документи/информация, съдържащи се в Протокол №1/23.05.2017г.,

1. За участник **„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД**, комисията е установила следните пропуски/непълноти: в ЕЕДОП - **Образец № 2, част III: Основания за изключване; Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**, участникът е пропуснал да декларира наличие/липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352-353е от НК.(изискани в т. 1.4.1 от документацията за участие и в поле VI.3) **“Допълнителна информация“**.

С писмо **с вх. № 985 от 30.05.2017 г., 9:45 ч.**, в непрозрачен, запечатан плик с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция и телефон, с надпис: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София по 2 (две) обособени позиции“**: за обособена позиция 2: **„Доставка и монтаж на обзавеждане“**, участникът е представил нов ЕЕДОП – **Образец №2**, като в **част III: Основания за изключване; раздел Г** е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП. След като се запозна с допълнително предоставения ЕЕДОП, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – **разглеждане на техническото предложение за Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“** за съответствие с предварително обявените условия.

2. За Участник **„КЕЙСИЕМ“ ЕООД**, комисията е установила следните несъответствия/пропуски: **„Опис на представените документи“**, съдържащ се в офертата, подписан от участника не съответства на **Образец № 1** - **„Опис на представените документи“**, приложен от възложителя; в ЕЕДОП - **Образец № 2, част III: Основания за изключване; Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**, участникът е посочил приложимите национални основания за изключване, като е пропуснал да посочи чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352-353е от НК.

С писмо с **вх. № 974/26.05.11:30 г.**, в непрозрачен, запечатан плик с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, електронен адрес и телефон, с надпис: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София по 2 (две) обособени позиции“**: за обособена позиция 1: **„Доставка и монтаж на технологично оборудване“**, участникът е представил **„Опис на представените документи“** съгласно Образец № 1 от документацията; декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП; Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителните собственици и ЕЕДОП.

След като се запозна с допълнително предоставените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – **разглеждане на техническото предложение за Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване“** за съответствие с предварително обявените условия.

3. За Участник **„МЕБЕЛЛУКС“ АД** комисията е установила следните несъответствия/пропуски: *„Опис на представените документи“*, съдържащ се в офертата, подписан от участника не съответства на Образец № 1 - *„Опис на представените документи“*, приложен от възложителя; в ЕЕДОП - Образец № 2, част III: Основания за изключване; Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, участникът е посочил опция „не”; в ЕЕДОП не са посочени националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят информация съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП

С писмо с вх. № 984/30.05., 09:13 г., в непрозрачен, запечатан плик, с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, електронен адрес, телефон и факс, с надпис: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София по 2 (две) обособени позиции”**: за обособена позиция 2: **„Доставка и монтаж на обзавеждане“**, участникът е представил *„Опис на представените документи“* съгласно Образец № 1 от документацията; нов ЕЕДОП - Образец № 2, като в **част III: Основания за изключване; раздел Г** участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и е посочил национални бази данни.

След като се запозна с допълнително предоставените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – **разглеждане на техническото предложение за Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“** за съответствие с предварително обявените условия.

4. За участник **„ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД** комисията е установила следните пропуски/несъответствия: в ЕЕДОП - Образец № 2, част III: Основания за изключване; Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, участникът е пропуснал да декларира наличие/липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 ЗОП във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352-353е от НК; в ЕЕДОП не са посочени националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентни органи, които са длъжни да предоставят информация съгласно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП

С писмо с вх. № 977/29.05.2017г., 10:19 ч., в непрозрачен, запечатан плик, с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, електронен адрес, телефон и факс, с надпис: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за**

нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София по 2 (две) обособени позиции”: за обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“, участникът е представил нов ЕЕДОП - Образец № 2, като в **част III: Основания за изключване; раздел Г** участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и е посочил национални бази данни, в които се съдържат декларираните от него обстоятелства.

След като се запозна с допълнително предоставените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – **разглеждане на техническото предложение за Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“** за съответствие с предварително обявените условия.

5. За участник **„НАД ДИЗАЙН“** ЕООД комисията е установила следните пропуски/несъответствия: в ЕЕДОП - Образец № 2, **част III: Основания за изключване; Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава“** участникът не е декларирал наличие/липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352-353е от НК; в ЕЕДОП не са посочени националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентни органи, които са длъжни да предоставят информация съгласно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП

С писмо с вх. № 976/29.05.2017г., 10:17 ч., в непрозрачен, запечатан плик с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, електронен адрес, телефон и факс, с надпис: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София по 2 (две) обособени позиции”: за обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“, участникът е представил опис на допълнително представените документи, нов ЕЕДОП, надлежно попълнен в част III: Основания за изключване; Г и посочени националните бази данни, в които се съдържат декларираните от него обстоятелства.

След като се запозна с допълнително предоставените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – **разглеждане на техническото предложение за Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“** за съответствие с предварително обявените условия.

6. За участник **„КОТО“** ЕООД комисията е установила следните пропуски/несъответствия: „Опис на представените документи“, съдържащ се в офертата, подписан от участника не съответства на Образец № 1 - „Опис на представените документи“, приложен от възложителя; представен е ЕЕДОП, който не съответства на ЕЕДОП - Образец №2 от документацията за участие; в представения ЕЕДОП са установени следните несъответствия, пропуски и липси:

6.1 Част II: Информация за икономическия оператор; А: „Информация за икономическия оператор“, не е посочен отговор за „обособените позиции“;

6.2. Част III: Основания за изключване; Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, участникът е посочил опция „не”, респ. не е деклариран наличието/липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.; **в част IV: Критерии за подбор** на приложения ЕЕДОП липсват раздели А: „Годност”; Б: „Икономическо и финансово състояние”; В: „Технически и професионални способности” и Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление”; участникът не е предоставил информацията относно изпълнена/и доставка/и с предмет, сходен/идентичен с предмета на обособената позиция, за която представя оферта, съгласно изискванията на възложителя.

6.3. В представения ЕЕДОП не са посочени националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентни органи, които са длъжни да предоставят информацията съгласно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП

С писмо с вх. № 990/30.05.2017г., 11:37 ч., в непрозрачен, запечатан плик с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, електронен адрес, телефон и факс, с надпис: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София по 2 (две) обособени позиции”: за обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане”, участникът е представил опис на представените документи, който не съответства на Образец № 1 - „Опис на представените документи”, приложен към документацията за участие в настоящата процедура. Комисията установи, че е представен е нов ЕЕДОП, който не съответства на ЕЕДОП - Образец № 2, приложен към документацията. По отношение на липсващата информация, констатирана от комисията в първоначално представения ЕЕДОП и посочена в Протокол № 1/23.05.2017г., участникът е попълнил **Част III: Основания за изключване; Г:** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”. Не е предоставена информация в **Част IV: Критерии за подбор, В:** „Технически и професионални способности”, във връзка с минималното изискване съгласно поле III.1.3) на обявлението, а именно: „участникът да е изпълнил поне 1 доставка със сходен предмет“. Не са посочени електронни бази данни съгласно чл. 67, ал.1 от ЗОП.

След като се запозна с допълнително представените документи, комисията установи, че участникът не отговаря на минималните изисквания по чл. 63, ал. 1, т. 1, “б” от ЗОП. С оглед на горното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът „КОТО” ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Комисията приключи работа в 16:00 часа.

На **05.06.2017г.** комисията се събра на поредно заседание, за да продължи с проверката на допълнително представените документи.

За Участника „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД комисията е установила следните пропуски/несъответствия: в ЕЕДОП, **част III: Основания за изключване; Г:** Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в

националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, участникът е посочил опция „не”, респ. не е декларирал наличие/липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352-353е от НК.(изискани в т. 1.4.1 от документацията за участие и в поле VI.3) “Допълнителна информация“; в ЕЕДОП не са посочени национални бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които са длъжни да предоставят информация съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП

С писмо с вх. № 979/29.05.2017г., 13:51 ч., в непрозрачен, запечатан плик с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, електронен адрес, телефон и факс, с надпис: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София по 2 (две) обособени позиции“: за обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване“, съгласно придружително писмо, участникът е представил:

1. ЕЕДОП – Образец №2, оригинал;
2. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителните собственици - оригинал;
3. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП – 3 бр., оригинал;
4. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП – оригинал.

След като се запозна с допълнително предоставените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – **разглеждане на техническото предложение за Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване“** за съответствие с предварително обявените условия.

За Участника „**ЦЕНТЪР ЗА ТВОРЧЕСКО ОБУЧЕНИЕ**” ООД комисията е установила следните несъответствия/непълноти: „*Опис на представените документи*“, съдържащ се в офертата, подписан от участника не съответства на Образец № 1 - „Опис на представените документи“; в ЕЕДОП, **част III: Основания за изключване; Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка**”, участникът е посочил опция „не”, респ. не е декларирал наличие/липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП и липса на свързаност (т.1.2. във връзка с

чл. 101, ал. 11 от ЗОП).; в ЕЕДОП, **Част IV: Критерии за подбор**, т. 12 не е избран приложимата опция; в ЕЕДОП не са посочени националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентни органи, които са длъжни да предоставят информация съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП).

С писмо **вх. № 1003/31.05.2017г., 09:53 ч.**, в непрозрачен, запечатан плик с посочено наименование на обществената поръчка: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София по 2 (две) обособени позиции”**: за обособена позиция 1: **„Доставка и монтаж на технологично оборудване“**, с адрес за кореспонденция, електронен адрес и телефон, участникът е представил:

1. „Опис на представените документи“, съгласно Образец № 1 - „Опис на представените документи“, приложен към документацията за участие в настоящата процедура;
2. ЕЕДОП - Образец № 2, съдържащ липсващите данни и информация относно личното състояние на участника.

След като се запозна с допълнително предоставените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – **разглеждане на техническото предложение за Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване“** за съответствие с предварително обявените условия.

За участника **„БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“** ООД комисията е установила следните несъответствия/пропуски: в ЕЕДОП, **Част III: Основания за изключване; Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка**”, участникът не е декларирал наличие/липса на обстоятелствата по чл. 301-307, чл. 321 и 321а от НК. във връзка с чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП.

С писмо **с вх. № 965/23.05.2017г., 16:27 ч.**, в непрозрачен, запечатан плик с посочено наименование на участника; адрес за кореспонденция, електронен адрес, телефон и факс, с надпис: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София по 2 (две) обособени позиции”**: за обособена позиция 2: **„Доставка и монтаж на обзавеждане“**, участникът е представил нов ЕЕДОП - Образец № 2, съдържащ липсващите данни и информация в **Част III: Основания за изключване**.

След като се запозна с допълнително предоставения ЕЕДОП, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на горното, комисията допуска офертата на участника до следващия етап – **разглеждане на техническото предложение за Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“** за съответствие с предварително обявените условия.

За участника „СМАРТ СОФТ“ ЕООД комисията е установила следното:

1. В ЕЕДОП, част III: **Основания за изключване; Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка**”, участникът е посочил опция „не”. Съгласно Раздел II: „Общи изисквания към участниците” в документацията, обстоятелствата, посочени в т. 1.2. (свързани лица) и т. 1.4.1 – участникът не е осъден с влязла в сила присъда за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352-353е от НК, представляват национални основания за изключване от процедурата (чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП), посочени са в обявлението за обществена поръчка (поле VI.3) “Допълнителна информация”) и в документацията.

2. В ЕЕДОП не са посочени националните бази данни, в които се съдържат информация за декларираните обстоятелства или компетентни органи, които са длъжни да предоставят тази информация, съгласно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗОП

С писмо с **вх. № 970/25.05.2017г., 16:41 ч.**, в непрозрачен, запечатан плик с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, електронен адрес, телефон и факс, с надпис: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София по 2 (две) обособени позиции”:** за обособена позиция 1: **„Доставка и монтаж на технологично оборудване“**, участникът е представил нов ЕЕДОП. При проверката комисията установи:

в част III: Основания за изключване; Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, е избрана опция „да“, но участникът не е декларирал липсата на свързаност съгласно т. 1.2 от документацията и обявлението. Във връзка с основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, участникът е посочил като компетентен орган Софийски градски съд, който не поддържа достъп по електронен път до документи, от които да е видно, че за участника не са налице обстоятелствата за отстраняване от процедурата на основание чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, възложителят изиска от участника „СМАРТ СОФТ“ ЕООД да представи Свидетелство за съдимост в 3-дневен срок от получаване на писмо с изх. номер №1072/05.06.2017г.

Комисията приключи работа в 13:00 часа.

На **08.06.2017г.** комисия съгласно Заповед №1790/19.05.2017г., се събра на закрито заседание, на което да разгледа и оцени техническите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон”, гр. София по 2 (две) обособени позиции”:** обособена позиция 1: **„Доставка и монтаж на технологично оборудване“**, обособена позиция 2: **„Доставка и монтаж на обзавеждане“**.

Преди да пристъпи към разглеждане на техническите предложения, членовете на комисията се запознаха с изисквания от възложителя документ – Свидетелство за съдимост от участника „СМАРТ СОФТ“ ЕООД. Представеният документ, с вх. №1109/

07.06.2017г., удостоверява съответствие на участника с изискванията за лично състояние, въз основа на което комисията реши да допусне „СМАРТ СОФТ“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

След горните действия, комисията пристъпи към разглеждане и установяване съответствие на представените технически предложения с предварително обявените изисквания на възложителя съгласно Техническите спецификации и избрания критерий за възлагане „икономически най-изгодна оферта“ чрез „оптимално съотношение качество/цена“.

Най-напред, бяха разгледани, по реда на постъпване, предложенията по Обособена позиция 1: “Доставка и монтаж на технологично оборудване”, за чието изпълнение са постъпили **4 (четири) оферти**. Всички участници, по тази позиция, са допуснати до разглеждане на техническите им предложения.

Участник: „КЕЙСИЕМ“ ЕООД

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническото предложение - по Образец № 3;
2. Представена е Декларация за съгласие с проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

В своето техническо предложение, участникът е предложил:

За вид оборудване 1 - Интерактивна маса: Vestel IFM65UG612 + OPSSL650 + SCETTAC3535;

За вид оборудване 2 – Дисплей: Vestel UHM65UG02 + OPSRK150

За вид оборудване 3 - Уеб Камера: Logitech HD WebCam C615

За вид оборудване 4 - Настолен Компютър: Keisiem Stigma + Dell SE2416N

За вид оборудване 5 - Интерактивна дъска: IQBoard DVT Plus 87" + Mini PC K2 (Intel Z3735F / 2Gb / 32 Gb)

За вид оборудване 6 - Микроскоп прожекторен: Konus Academy + Keisiem Vestel 50" MB82S + Mini PC K2 (Intel Z3735F / 2Gb / 32 Gb)

За вид оборудване 7 - 3D Принтер: SkyTech SKY Maker 802/A1

За вид оборудване 8 – Таблети: Hey!tech Stronger 10.1

За вид оборудване 9 - Транспортно и зарядно решение за зареждане на таблети и лаптопи: Keisiem Cabby 30

За вид оборудване 10 - Чернобяло лазерно МФУ: HP LJ Pro MFP M426dw

За вид оборудване 11 - Цветно лазерно МФУ: HP Color LJ Pro MFP M377dw

Предложението на участника съответства на Техническата спецификация по Обособена позиция 1 и се допуска до оценяване съгласно Методиката за оценка по Обособена позиция 1.

Участник: „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническото предложение - по Образец № 3;
2. Представена е Декларация за съгласие с проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

В своето техническо предложение, по обособена позиция 1, участникът е предложил:

За вид оборудване 1 - Интерактивна маса: Vestel Interactive Table 55"

За вид оборудване 2 – Дисплей: Vestel Smart Single Display ST65S02

За вид оборудване 3 - Уеб Камера: Logitech HD WebCam C615

За вид оборудване 4 - Настолен Компютър: SBS_i3-7100 + Philips 240V5QDSB

За вид оборудване 5 - Интерактивна дъска: IQBoard Interactive Board 89" + HP 260 G1

За вид оборудване 6 - Микроскоп прожекционен: Воесо Student BM117 + Opticam-B2 + HP 260 G1 + Проектор за визуализация на наблюдаваното изображение

За вид оборудване 7 - 3D Принтер: SkyTech SKY Maker A2

За вид оборудване 8 – Таблети: Lenovo M10X 310

За вид оборудване 9 - Транспортно и зарядно решение за зареждане на таблети и лаптопи: SBS_ТрансЗаряд

За вид оборудване 10 - Чернобяло лазерно МФУ: HP LJ Pro MFP M426dw

За вид оборудване 11 - Цветно лазерно МФУ: HP Color LJ Pro MFP M377dw

Така представеното Предложение за изпълнение предмета на Обособена позиция 1 не отговаря на техническата спецификация. Предложението на участника е непълно. За вид оборудване 1: „Интерактивна маса“: Vestel Interactive Table 55", участникът не е посочил конкретен модел на предложената интерактивна маса. За вид оборудване 5: „Интерактивна дъска“: IQBoard Interactive Board 89", участникът не е посочил конкретен модел на предложената интерактивна дъска. За вид оборудване 6: „Микроскоп прожекционен“: Воесо Student BM117 + Opticam-B2 + HP 260 G1 + Проектор за визуализация на наблюдаваното изображение, участникът не е посочил конкретна марка и модел на предложеното средство за визуализация на наблюдаваното изображение.

Съгласно техническата спецификация, в „Забележка“ възложителят е изискал задължително посочване на производител и модел на предложените видове оборудвания. Предвид установеното, комисията счита, че така представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, поради което предлага участника **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Участник: „ЦЕНТЪР ЗА ТВОРЧЕСКО ОБУЧЕНИЕ“ ООД

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническото предложение - по Образец № 3;
2. Представена е Декларация за съгласие с проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

В своето техническо предложение, по обособена позиция 1, участникът е предложил:

За вид оборудване 1 - Интерактивна маса: SmartMetals Mounting Solutions B. V. IT 65 - Touch + Vestel 65 IF65UG602 + Smart Metals 062.7650-95

За вид оборудване 2 – Дисплей: Samsung 65KU6072 4k LED TV

За вид оборудване 3 - Уеб Камера: Logitech C920 HD

За вид оборудване 4 - Настолен Компютър: Lenovo S510 TWR + AOC I2481FXH

За вид оборудване 5 - Интерактивна дъска: IQBoard DVT 87" + Intel Compute stick (Intel Atom 1.83/2Gb/32Gb)

За вид оборудване 6 - Микроскоп прожекционен: Konus Academy + CELESTRON + LG 43LN510V + Intel Compute stick (Intel Atom 1.83/2Gb/32Gb)

За вид оборудване 7 - 3D Принтер: SkyTech SKY Maker A2

За вид оборудване 8 – Таблети: Lenovo M10X 310

За вид оборудване 9 - Транспортно и зарядно решение за зареждане на таблети и лаптопи: ЦТО ЗарядВох

За вид оборудване 10 - Чернобяло лазерно МФУ: HP LJ Pro MFP M426fdn

За вид оборудване 11 - Цветно лазерно МФУ: HP Color LJ Pro MFP M477dw

Така представеното Предложение за изпълнение предмета на Обособена позиция 1 не отговаря на техническата спецификация. За вид оборудване 1: „Интерактивна маса“: SmartMetals Mounting Solutions B. V. IT 65 - Touch + Vestel 65 IF65UG602 + Smart Metals 062.7650-95, предложената от участника маса, а именно Smart Metals 062.7650-95 може да понесе дисплей с максимално тегло 95 кг, което не отговаря на изискването на възложителя „Максимално тегло на дисплея – 120 kg“. За вид оборудване 2: „Дисплей“: Samsung 65KU6072 4k LED TV, предложеният от участника модел не разполага с всички изискани от възложителя Входи, а именно „Входи – минимум VGA, HDMI, DP1.2a, DVI, 1xUSB3.0, 1xUSB2.0, Line In, RS232(DSUB 9P), Ethernet, OPS TX25A(80 пина)“. При предложеният от участника дисплей Samsung 65KU6072 липсват DP1.2a и OPS TX25A(80 пина), а някои от входовете са предвидени чрез използването на преходник.

Предвид установеното, комисията счита, че така представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, поради което предлага участника „**ЦЕНТЪР ЗА ТВОРЧЕСКО ОБУЧЕНИЕ**“ ООД да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Участник: „СМАРТ СОФТ“ ЕООД.

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническото предложение - по Образец № 3;
2. Представена е Декларация за съгласие с проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

В своето техническо предложение, по обособена позиция 1, участникът е предложил:

За вид оборудване 1 - Интерактивна маса: Vestel IFM65UG612 + OPSSL650 + SCETTAC3535

За вид оборудване 2 – Дисплей: Vestel UHM65UG02 + OPSSL630

За вид оборудване 3 - Уеб Камера: Logitech HD WebCam C615

За вид оборудване 4 - Настолен Компютър: SmartEngine Office MCA860K + Philips 240V5QDSB

За вид оборудване 5 - Интерактивна дъска: IQBoard ReturnStar Interactive ETDK - 85 + Smart Engine Office ELI1800

За вид оборудване 6 - Микроскоп прожекционен: Konus Academy Biological Monocular 5304 + CELESTRON + ReturnStar Interactive IQ Touch LE055MD + OPS (i3/4Gb/500Gb)

За вид оборудване 7 - 3D Принтер: SkyTech SKY Maker A1

За вид оборудване 8 – Таблети: Lenovo M10X 310

За вид оборудване 9 - Транспортно и зарядно решение за зареждане на таблети и лаптопи: Урбаник ЗарядВох

За вид оборудване 10 - Чернобяло лазерно МФУ: HP LJ Pro MFP M426dw

За вид оборудване 11 - Цветно лазерно МФУ: HP Color LJ Pro MFP M377dw

От предложението на участника не става ясно съществуването на модел Интерактивна дъска: IQBoard ReturnStar Interactive ETDK – 85, такъв модел не е описан в сайта на производителя <http://www.iqboard.net>.

На основание чл. 104, ал. 5, от Закона за обществените поръчки, Комисията реши да изиска от участника допълнителни разяснения и доказателства относно съществуването на такъв модел интерактивна дъска и точните технически характеристики на изделието. В тази връзка, комисията изпрати писмо с изх. № 1121/08.06.2017г. до участника **„СМАРТ СОФТ“ ЕООД**, с което изиска в 3-дневен срок от неговото получаване, да предостави разяснения относно заявени от него данни в техническото предложение.

Комисията приключи работа в 16:00 часа

На **09.06.2017г.** комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на техническите предложения по Обособена позиция 2: **„Доставка и монтаж на обзавеждане“**. По тази обособена позиция са постъпили **8 (осем) оферти**. До разглеждане на техническите предложения са допуснати **6 (шест) участника**. Комисията пристъпи към тяхното разглеждане по реда на постъпването им.

Участник: „Кан Учтехспорт България“ ООД

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката, вкл. 3D проект на предлаганото обзавеждане - по Образец № 3.1;
2. Представена е Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

Предложението на участника съдържа изисканите от възложителя характеристики и информация относно всички видове мебели, посочени в техническата спецификация. В допълнение, участникът е предоставил текстово описание за вида материал, функционални възможности и параметри. Участникът е представил визуализация на всички видове мебели посочени в техническата спецификация, 3D визуализация за всички кабинети, хранилище и помещение за 3D принтер. Не е представена 3D визуализация за „коридор“. Предложеният срок за доставка и монтаж на мебелите е 15 календарни дни, който не е по-кратък от минимално определения (съгласно методиката за оценка по показател ПК1 за разглежданата обособена позиция) и не надвишава максимално посочения срок от възложителя (съгласно т. 5 от образец № 3.1).

Поради липсата на 3D визуализация за „коридор“, комисията не може да извърши оценка на предложението по показателя: *„Визуализация на предлаганото обзавеждане – 3D проект” – ПК2, с тежест 40%*. С оглед на установеното, комисията не допуска участника до оценка на техническото предложение съгласно Методиката за оценка по Обособена позиция 2. На основание **чл. 107, т. 2, б. „а“** от ЗОП комисията предлага участника **„Кан Учтехспорт България“ ООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Участник: „Мебеллукс“ АД

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката, вкл. 3D проект на предлаганото обзавеждане - по Образец № 3.1;
2. Представена е Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

Предложението на участника съдържа изисканите от възложителя характеристики и информация относно всички видове мебели, посочени в техническата спецификация.

Участникът е представил 3D визуализация на предлаганото обзавеждане за всички кабинети, хранилище и помещение за 3D принтер. Не е представена 3D визуализация за обзавеждане на „коридор“. Предложеният срок за доставка и монтаж на мебелите е 15 календарни дни, който не е по-кратък от минимално определения (съгласно методиката за оценка по показател ПК1 за разглежданата обособена позиция) и не надвишава максимално посочения срок от възложителя (съгласно т. 5 от образец № 3.1).

Поради липсата на 3D визуализация за „коридор“, комисията не може да извърши оценка на предложението по показателя: „Визуализация на предлаганото обзавеждане – 3D проект” – ПК2, с тежест 40%. С оглед на установеното, комисията не допуска участника до оценка на техническото предложение съгласно Методиката за оценка по Обособена позиция 2. На основание **чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП** комисията предлага участника **„Мебеллукс“ АД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Участник: „Лидер Конструкт“ ЕООД

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката, вкл. 3D проект на предлаганото обзавеждане - по Образец № 3.1;
2. Представена е Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

Предложението на участника съответства на Техническата спецификация по Обособена позиция 2. Участникът е представил 3D визуализация на предлаганото обзавеждане съгласно техническата спецификация. Предложеният срок за доставка и монтаж на мебелите е 15 календарни дни, който не е по-кратък от минимално определения (съгласно методиката за оценка по показател ПК1 за разглежданата обособена позиция) и не надвишава максимално посочения срок от възложителя (съгласно т. 5 от образец № 3.1). Предвид установеното, комисията допуска участника **„Лидер Конструкт“ ЕООД** до оценяване на представеното техническо предложение съгласно Методиката за оценка по Обособена позиция 2.

Участник: „Над Дизайн“ ЕООД

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката, вкл. 3D проект на предлаганото обзавеждане - по Образец № 3.1;
2. Представена е Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

Предложението на участника съответства на Техническата спецификация по Обособена позиция 2. Участникът е представил 3D визуализация на предлаганото обзавеждане съгласно техническата спецификация. Предложеният срок за доставка и монтаж на мебелите е 15 календарни дни, който не е по-кратък от минимално определения (съгласно методиката за оценка по показател ПК1 за разглежданата обособена позиция) и не надвишава максимално посочения срок от възложителя (съгласно т. 5 от образец № 3.1). Предвид установеното, комисията допуска участника **„Над Дизайн“ ЕООД** до оценяване на представеното техническо предложение съгласно Методиката за оценка по Обособена позиция 2.

Участник: „Българска училищна индустрия“ ООД

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката, вкл. 3D проект на предлаганото обзавеждане - по Образец № 3.1;
2. Представена е Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

Предложението на участника съдържа изисканите от възложителя характеристики и информация относно всички видове мебели, посочени в техническата спецификация. В допълнение, участникът е предоставил текстово описание за вида материал, функционални възможности и параметри за всяка отделна мебел. Участникът е представил визуализация на всички видове мебели посочени в техническата спецификация, както и 3D визуализация за всяко от помещенията, посочени в техническата спецификация. Предложеният срок за доставка и монтаж на мебелите е 15 календарни дни, който не е по-кратък от минимално определения (съгласно методиката за оценка по показател ПК1 за разглежданата обособена позиция) и не надвишава максимално посочения срок от възложителя (съгласно т. 5 от образец № 3.1). Предвид установеното, комисията допуска участника **„Българска училищна индустрия“ ООД** до оценяване на представеното техническо предложение съгласно Методиката за оценка по Обособена позиция 2.

Участник: „Кооперация „Панда“

Комисията извърши преглед на представеното предложение за изпълнение на поръчката и установи следното:

1. Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката, вкл. 3D проект на предлаганото обзавеждане - по Образец № 3.1;
2. Представена е Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора - по Образец № 4;
3. Представена е Декларация за срока на валидност на офертата - по Образец № 5;

Предложението на участника съответства на Техническата спецификация по Обособена позиция 2. Участникът е представил 3D визуализация на предлаганото обзавеждане съгласно техническата спецификация. Предложеният срок за доставка и монтаж на мебелите е **1 (един) календарен ден**. Съгласно изискванията на възложителя, срокът за доставка и монтаж на мебелите не може да бъде по-кратък от 15 календарни дни (*в методиката за оценка по обособена позиция 2; показател ПК1 – „срок за доставка и монтаж“, с тежест 10% в КО.*), поради което предложението на участника по този показател не отговаря на изискванията на възложителя. На основание **чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП** комисията предлага участника **„Кооперация „Панда“** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

След приключване разглеждането на техническите предложения по Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на обзавеждане“, комисията реши да допусне до оценка техническите предложения на следните участници:

1. „Лидер Конструкт“ ЕООД
2. „Над Дизайн“ ЕООД
3. „Българска училищна индустрия“ ООД

Членовете на комисията извършиха оценка на допуснатите до този етап оферти съгласно методиката за оценка по Обособена позиция 2, показателите за оценка и тяхната относителна тежест.

Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обществената поръчка по Обособена позиция 2 „Доставка и монтаж на обзавеждане” се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта чрез оптимално съотношение качество/цена.

Показателите за оценка на техническото предложение са както следва:

1. Срок за доставка и монтаж на мебелите – ПК1 - тежест 10%

Максималният брой точки, който може да получи участник, е **10 т.**, като:

$ПК1 = C15 / C_i \text{ у-к} * 100$, където:

C15 - най-краткият предложен срок, в календарни дни, за доставка и монтаж;

C_iу-к - предложението от i-участник срок, в календарни дни, за доставка и монтаж.

Минималният срок за доставка и монтаж е **15 календарни дни.**

2. „Визуализация на предлаганото обзавеждане – 3D проект” – ПК2 - тежест 40%

Максималният брой точки, който може да получи участник, е **40 т.**, като

$ПК2 = V_i \text{ у-к} / V_{\max} * 100$, където:

V_i у-к – получен брой точки на съответния участник;

V_{max} – максимален брой точки

Оценяването по този показател се извършва чрез оценка на представен 3D проект като се използва приложената **по-долу 3-степенна скала за оценяване със съответните заключения към тях.**

40 т. получава предложението на участник, в което са визуализирани всички видове мебели, съгласно техническата спецификация на възложителя. Предложеното обзавеждане формира интериорна среда, характерна за класни стаи/помещения. Налице е рационално използване на капацитета на помещенията, мебелите се отличават със съвременен дизайн, балансираност на цветовете и форми. Видно от проекта предложени са допълнителни функционалности и/или естетически решения, които заедно и/или поотделно допринасят за създаване на хармонично единство между продукт и потребител. Въз основа на представената визуализация може да се установи, че предложението надгражда изискванията на техническата спецификация и би осигурило високо качество на изпълнение.

30 т. получава предложението на участник, в което са визуализирани всички видове мебели, съгласно техническата спецификация на възложителя. Предложеното обзавеждане е съобразено с предназначението на помещенията, дизайнът на мебелите е характерен за офис обзавеждане и/или училищно обзавеждане. Предложени са допълнителни функционалности относно приложимост и полезност на мебелите. Въз основа на представената визуализация може да се установи, че предложението доразвива изискванията на техническата спецификация и би осигурило по-добро качество на изпълнение от минимално изискваното съгласно техническата спецификация.

20 т. получава предложението на участник, в което са визуализирани всички видове мебели, съгласно техническата спецификация на възложителя. Предложеното обзавеждане е съобразено с предназначението на помещенията, дизайнът на мебелите е характерен за офис обзавеждане и/или училищно обзавеждане. Въз основа на представената визуализация може да се установи, че предложението съответства на изискванията на техническата спецификация и би осигурило минимално необходимото качествено изпълнение.

Участник „Лидер Конструкт“ ЕООД

1. Срок за доставка и монтаж на мебелите – **10 т.**;

2. „Визуализация на предлаганото обзавеждане – 3D проект” – 20 т.

В предложената визуализация са показани всички видове мебели, предложеното обзавеждане е съобразено с предназначението на отделните помещения, дизайнът на мебелите е характерен за училищно обзавеждане. По отношение на обзавеждането за кабинета по Химия, прави впечатление, че предложението за лабораторен остров – позиция 14 от ТС не осигурява достатъчно пространство за краката на учениците. В този смисъл, комисията счита, че е налице непрактично решение, от гл. т. на престоя на учениците и провеждане на учебен час. Въз основа на представената визуализация може да се установи, че предложението съответства на изискванията на техническата спецификация и би осигурило минимално необходимото качествено изпълнение.

Участник „Над Дизайн“ ЕООД

1. Срок за доставка и монтаж на мебелите – 10 т.;

2. Визуализация на предлаганото обзавеждане – 3D проект” – 20 т.

В предложената визуализация са показани всички видове мебели, предложеното обзавеждане на кабинетите, хранилище и коридор е съобразено с предназначението на отделните помещения. Визуализация на предлаганите витринни шкафове в помещение „3D принтер“ имат неясен дизайн, приличат/наподобяват на хладилни витрини, поради което не може еднозначно да се установи, че предложените шкафове са функционално и естетически подходящи и предназначени за училищно обзавеждане. Въз основа на представената визуализация може да се установи, че предложението съответства на изискванията на техническата спецификация и би осигурило минимално необходимото качествено изпълнение.

Участник „Българска училищна индустрия“ ООД

1. Срок за доставка и монтаж на мебелите – 10 т.;

2. Визуализация на предлаганото обзавеждане – 3D проект” – 40 т.

В предложената визуализация са показани всички видове мебели, съгласно техническата спецификация на възложителя. Предложеното обзавеждане формира интериорна среда, характерна за класни стаи/помещения, мебелите се отличават със съвременен дизайн, балансираност на цветове и форми. При визуализацията на отделните помещения, може да се установи, че участникът е съчетал функционален и естетически подход, като е отчетел спецификата на отделните помещения, предвидените за тях мебели и основното им предназначение. Видно от проекта, предложените *плотове на лабораторни острови – позиция 14 от ТС*, са изработени от неръждаема стомана. Съобразени са разликите във височините за *плот мивка* и *работен плот*, което е компенсирано с предложението на столове с регулируема височина. Допълнително функционално решение представлява предложението за монтиране на *ажурна помощна етажерка между работните места на лабораторните острови*. Видно от демонстрационните плот-шкафове, налице е рационално вътрешно разпределение с наличието на рафтове и чекмеджета. За всички шкафове със стъклени врати е предвидено стъклото да е закалено, което би осигурило по-голяма безопасност за учениците. По отношение предложеното обзавеждане на *кабинета по физика – позиция 23 от ТС*, налице е рационално използване на капацитета на помещението. Геометрията на модулите дава възможност за подредба на различни композиции, което осигурява алтернативни решения в зависимост от конкретните потребности и съобразно капацитета на помещението. Въз основа на представената визуализация може да

се установи, че предложението надгражда изискванията на техническата спецификация и би осигурило високо качество на изпълнение.

Комисията приключи своята работа в 16:30 часа.

На 14.06.2017г. комисията се събра на поредното закрито заседание, за да оцени допусантите до оценка технически предложения по **Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на технологично оборудване“**. Преди да пристъпи към оценяване, председателят на комисията представи писмения отговор, даден от участника „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, във връзка със запитване, отправено на 08.06.2017г. На 13.06.2017г., с вх.№ 1174/13.06.2017г., участникът „СМАРТ СОФТ“ ЕООД е представил писмено разяснение, в което, с приложено писмо от производителя на изделието, удостоверява, според него, че Интерактивна дъска: IQBoard ReturnStar Interactive ETDK – 85 съществува, както и че техническите ѝ характеристики съвпадат с посочените в предложението на участника. След като се запозна с твърденията и доказателствата, приложени от участника, комисията заключи, че така представеното предложение за изпълнение предмета на Обособена позиция 1 не отговаря на техническата спецификация на възложителя. За вид оборудване 5, *Интерактивна дъска IQBoard ReturnStar Interactive ETDK – 85*, предложеното от участника изделие работи чрез докосване с „електронна писалка“, и макар че, предложеното изделие разполага с режим на работа “Dual User” /до 2-ма потребители, едновременно и независимо един от друг/, то трябва да бъде взет предвид фактът, че всеки от тях работи конкретно чрез едно докосване в даден момент от времето, което е в противоречие с изискването на възложителя „Тъч функционалност – мултитъч“. Режимът на работа „мултитъч“ е на лице, когато един потребител комуникира с устройството чрез множество едновременни докосвания. Не е възможно реализирането на този режим на работа чрез използването на електронни писалки, тъй като електронната писалка работи в едноточков режим на докосване, на принципа „една писалка – един потребител – едно докосване“. Предвид установеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което предлага участникъа „СМАРТ СОФТ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл.107, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

До оценка на техническите предложения по Обособена позиция 1 се допуска участникът: „КЕЙСИЕМ“ ЕООД.

Членовете на комисията извършиха оценка на допуснатата до този етап оферта съгласно методиката за оценка по Обособена позиция 1, показателите за оценка и тяхната относителна тежест.

Съгласно Методиката за оценка на офертите по Обособена позиция 1: **“Доставка и монтаж на технологично оборудване”**, оценката на участниците се формира от следните показатели:

ПК1: „Качество на предлаганото оборудване“;

Видове оборудвания, за всяко от които се присъждат минималния брой точки – 5т.

ПК1	Уеб камера	5
ПК2	Настолен компютър	5
ПК3	3D принтер	5
ПК4	Черно-бяло МФУ	5
ПК5	Цветно МФУ	5
ПК6	Транспортно и зарядно решение за зареждане на таблети и лаптопи	5

ТО мин. 30

Видове оборудвания и параметри, за всяко от които се присъждат по-висок брой точки.

1	Интерактивна маса		
ПК 1.1	Размер на дисплея	>55	30
ПК 1.2	Резолюция на дисплея	>1920x1080	30
ПК 1.3	Оперативна памет на вградения OPS модул	>4 Gb	10
ПК 1.4	Твърд диск на вградения OPS модул	>128 Gb	20
ПК 1.5	Процесор на вградения OPS модул	> 2,3 GHz	10
		ТО1	100
2	Дисплей		
ПК 2.1	Подсветка на дисплея	IPS DLED	20
ПК 2.2	Резолюция на дисплея	>1920x1080	30
ПК 2.3	Яркост на дисплея	>360 cd/m2	20
ПК 2.4	Наличие на вграден OPS компютърен модул	ДА	30
		ТО2	100
3	Интерактивна дъска		
ПК 3.1	Размер на дъската	>84"	50
ПК 3.2	Наличие на компютърна конфигурация	ДА	50
		ТО3	100
4	Микроскоп прожекционен		
ПК 4.1	Техническо средство за визуализация на наблюдаваното изображение	>42"	10
		>1366x768	40
ПК 4.2	Компютърна конфигурация	ДА	50
		ТО4	100
5	Таблети		
ПК 5.1	При наличие на гумиран неделим корпус за защита при падане	ДА	20
ПК 5.2	При наличие на защита IP52	ДА	20
ПК 5.3	При наличие на фабрично вграден хардуерен модул и софтуер за визуализация на активни приложения и ученически отговори	ДА	50
ПК 5.4	Наличие на вграден стандартен USB 2.0 port в таблета	ДА	10
		ТО5	100

Общият брой точки за качество на предлаганото технологично оборудване се получава по следната формула:

$$TO = TO_{\text{мин}} + TO1 + TO2 + TO3 + TO4 + TO5$$

или

$$TO = 30 + 100 + 100 + 100 + 100 + 100 = 530 \text{ /петстотин и тридесет/ точки.}$$

Полученият резултат по този показател се „нормализира“ към максималната оценка от 100 точки по следната формула:

$$\text{НОПК } i = TO \text{ } i / TO \text{ max } * 100$$

или

$$\text{НОПК}_{\text{КЕЙСИЕМ}} = (530/530) * 100 = 100 \text{ /сто/ точки.}$$

Комисията приключи разглеждането и оценка на техническите предложения на участниците, допуснати до етапа на техническа оценка.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП с публикуване на съобщение в Профила на купува, комисията ще обяви **датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения** на участниците, допуснати до отваряне на ценови предложения.

Председател: Елисавета Владимирова – зам.-директор АСД



Членове:

- Теодор Тодоров Ушанов.....
- Илиян Иванов Господинов.....
- Гергана Тончева.....
- Десислава Христова.....
- Георги Петров Младенов.....
- Бонка Лозанова Янева.....