

УТВЪРДИЛ

Величка Стойчева

Директор на 18-то СОУ

„Уилям Гладстон”, гр.
София



ПРОТОКОЛ № 4

за работата на комисията, назначена със Заповед № 1926/01.07.2016г. на Директора на 18-то СОУ „Уилям Гладстон”, гр. София, за разглеждане, оценяване и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: **„Вътрешен ремонт на класни стаи и санитарно-хигиенни помещения в сградата на 18-то СОУ „Уилям Гладстон”, гр. София, по обособени позиции:**

Обособена позиция 1: „Вътрешен ремонт на класни стаи – 3 –ти етаж;

Обособена позиция 2: „Вътрешен ремонт на санитарно-хигиенни помещения” – 2-ри и 3-ти етаж”, обявена по реда на чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП – публично състезание

I. На **26.07.2016г.** в 10:00h. – зала „9-ти офис“, приземен етаж, в сградата на 18-то СОУ „Уилям Гладстон”, гр. София се събра назначената със Заповед № 1926/01.07. 2016 г.на Директора на училището, комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите 33за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Вътрешен ремонт на класни стаи и санитарно-хигиенни помещения в сградата на 18-то СОУ „Уилям Гладстон”, гр. София, по обособени позиции: Обособена позиция 1: „Вътрешен ремонт на класни стаи – 3 –ти етаж;Обособена позиция 2: „Вътрешен ремонт на санитарно-хигиенни помещения” – 2-ри и 3-ти етаж”** ,

в следния състав:

Председател: Елисавета Владимирова – помощник-директор АСД

Членове:

1. Румяна Николова – юрист;
2. Драгослав Йорданов – строителен инженер;
3. Гергана Тончева – консултант по ЗОП;
4. Десислава Христова – счетоводител;

за оценяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата и извършване на комплексна оценка на направените предложения.

I. На 25.07.2016г. участникът „ЕЛИТ КНС ЕООД” е представил писмена

обосновка в отговор на писмо на възложителя с изх. 783 от 19.07.2016г. във връзка с установено 20% по-благоприятно ценово предложение на участника от средната стойност на останалите предложения на участниците в горепосочената процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет. Обосновката е представена в законоустановения срок, (с техен изх. номер 51/22.07.2016г.), лично на възложителя и входирана под номер 1033/25.07.2016г. Писмената обосновка съдържа: кратко писмено пояснение на предложената крайна цена за изпълнение на обществените поръчки, предмет на обособена позиция 1 и обособена позиция 2; подробен анализ на цените на СМР и по 2-те обособени позиции (от 2 до 25 стр.); оферта от „Ангро” (от 10.06.2016г.) за продажба на 41 вида артикули по единични цени; Проформа фактура за покупка на дървен перваз; фактура от „Баумакс” – за покупка на ламинирано ПДЧ – череша; PVC – кант череша; фактура от „Ролпласт”, в качеството му на изпълнител, на стойност 1741,07 лв., придружена с договор номер 100280124 (без дата и година). Прегледано по същество, краткото писмено изложение съдържа твърдения на участника относно наличието на част от основните материали при доставчиците, с които работят, и възможността те да бъдат доставени на обекта веднага, което според участника спестява времето за допълнителни маркетингови проучвания или доставки извън страната, водещи до забавяне на изпълнението. Изложеният аргумент не предоставя информация как твърдяното обстоятелство води до формиране на по-благоприятна цена, тъй като обичайно материалите/стоките, обект на доставка са в складова наличност при доставчиците, и/или заявките към тях, отговорност на изпълнителя, следва да са в срок, който е съобразен със срока за изпълнение на отделните дейности и съобразно предложението линеен график на всеки един участник. В тази връзка, комисията счита, че изложеният аргумент е обичайна хипотеза за всички участници на пазара. По отношение на твърдението, че разполага със собствена механизация, машини и съоръжения, което води до намаляване на разходите, не са приложени доказателства, от които комисията да установи този факт или пояснения относно ценовия ефект, който това обстоятелство оказва върху крайната предложена цена.

От приложената фактура, издадена от Баумакс, горната част е обозначена с „НСА”, и включва стоки, които не са предмет на КС по съответните обособени позиции на настоящата обществена поръчка. Предвид посоченото, комисията не взима под внимание този разходен документ, тъй като не обосновава ценообразуване, кореспондиращо с обхвата на материалите и дейностите, предмет на обществената поръчка.

При преглед на анализни цени за СМР (разбивка), изготвени от участника, съгласно ТНС (Трудови норми в строителството) и Уедрени сметни норми (УСМ), комисията установи, че същите са в съответствие с приложимите норми, и видно от детайлния анализ на участника, той е обосновал своите цени, избирайки минималната норма време. По отношение на единичните цени на материалите е приложена оферта от „Ангро:”, видно от която е налице съответствие между офериранияте от доставчика цени

към „ЕЛИТ КНС“ ЕООД и анализните цени. Прилагането на този подход води до формиране на ценово предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, но при спазени норми в областта на социалното и трудовото право. В тази връзка, комисията приема обосновката на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП и допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

II. Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на участниците по обособена позиция 1, с предмет: **„Вътрешен ремонт на класни стаи – 3 –ти етаж, по реда на тяхното постъпване:**

1. **ЕЛИТ КНС ЕООД – 50 т.**
2. **НЕКСТ БИЛД ЕООД – 40,63 т.**
3. **ЕЛЕКТРА ТИМ ООД – 41,20т.**
4. **КСВ ИНЖЕНЕРИНГ ООД – 41,47 т.**
5. **СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД -37,70**
6. **МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД – 34,18 т.**
7. **СТРЕЗА ЕООД – 35,35 т.**

III. Комплексна оценка по Обособена позиция 1. Комплексната оценка се изчислява по следната формула: $КО = T1 \times 20\% + T2 \times 30\% + T3 \times 50\%$.

1. **ЕЛИТ КНС ЕООД – 65,6 т.**
2. **НЕКСТ БИЛД ЕООД – 61,63**
3. **ЕЛЕКТРА ТИМ ООД – 65,40 т.**
4. **КСВ ИНЖЕНЕРИНГ ООД – 58,67 т.**
5. **СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД -54,90 т.**
6. **МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД – 76,18 т.**
7. **СТРЕЗА ЕООД – 74,35**

IV. Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на участниците по обособена позиция 2, с предмет: **„Вътрешен ремонт на санитарно-хигиенни помещения” – 2-ри и 3-ти етаж”**

1. **ЕЛИТ КНС ЕООД – 50 т.**
2. **НЕКСТ БИЛД ЕООД – 38,38 т.**
3. **ЕЛЕКТРА ТИМ ООД – 41,27т.**
4. **КСВ ИНЖЕНЕРИНГ ООД – 38,88 т.**
5. **СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД -40,17 т.**
6. **МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД – 34,67 т.**
7. **СТРЕЗА ЕООД – 36,72 т.**

V. Комплексна оценка по **Обособена позиция 2**. Комплексната оценка се изчислява по следната формула: $КО = T1 \times 20\% + T2 \times 30\% + T3 \times 50\%$

1. **ЕЛИТ КНС ЕООД – 71т.**
2. **НЕКСТ БИЛД ЕООД – 58,78 т.**
3. **ЕЛЕКТРА ТИМ ООД – 68,97 т.**
4. **КСВ ИНЖЕНЕРИНГ ООД – 55,48 т.**
5. **СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД -60,57 т.**
6. **МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД – 81,07 т.**
7. **СТРЕЗА ЕООД – 76,52 т.**

VI. Въз основа на горните резултати, комисията извършва следното класиране:

По обособена позиция 1:

На първо място се класира участникът **„МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД – 76,18 т.**

На второ място се класира **СТРЕЗА ЕООД – 74,35 т.**

На трето място се класира **ЕЛИТ КНС ЕООД – 65,6 т.**

На четвърто място се **ЕЛЕКТРА ТИМ ООД – 65,4 т.**

На пето място се класира **НЕКСТ БИЛД ЕООД – 61,63 т.**

На шесто място се класира **КСВ ИНЖЕНЕРИНГ ООД– 58,67 т.**

На седмо място се класира **СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД– 54,9 т.**

По обособена позиция 2:

На първо място се класира **„МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД – 81,07 т.**

На второ място се класира **СТРЕЗА ЕООД – 76,52 т.**

На трето място се класира **ЕЛИТ КНС ЕООД – 71 т.**

На четвърто място се **ЕЛЕКТРА ТИМ ООД – 68,97 т.**

На пето място се класира **СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД– 60,57 т.**

На шесто място се **НЕКСТ БИЛД ЕООД– 58,78 т.**

На седмо място се класира **КСВ ИНЖЕНЕРИНГ ООД– 55,48 т.**

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на възложителя **МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД** **МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД** 99да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Вътрешен ремонт на класни стаи и санитарно-хигиенни помещения в сградата на 18-то СОУ „Уилям Гладстон”, гр. София, по Обособена позиция 1: „Вътрешен ремонт на класни стаи – 3 –ти етаж” и Обособена позиция 2: „Вътрешен ремонт на санитарно-хигиенни помещения” – 2-ри и 3-ти етаж”, участникът, класиран на първо място:

МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ ООД


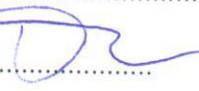

Комисията предоставя настоящия протокол, заедно с цялата документация по процедурата на възложителя за утвърждаване съгласно чл. 181, ал. 4 ЗОП .

Комисията приключи работа в 11.30 часа на 26.07.2016г.

КОМИСИЯ:

Председател:  /П/.....
Елисавета Владимирова

и членове:

1. Румяна Николова – юрист 
2. Драгослав Йорданов – строителен инженер..... 
3. Гергана Тончева – консултант ЗОП.....
4. Десислава Христова – счетоводител..... 

26.07.2016г.

гр. София