

18 СУ „Уилям Гладстон“ София
Изх. № 908
дата: 09.07.2018 г.

УТВЪРДИЛ

Величка Стойчева

Директор



ПРОТОКОЛ

от работата на комисия, назначена със Заповед № 3016/09.07.2018г. на Директора на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София, за разглеждане и оценяване на офертите и за класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на класни стаи, помещения в Столова и Дигитален център в 18-то СУ „Уилям Гладстон, гр. София“, обявена по реда на чл. 20, ал. 3, т. 1 ЗОП – събиране на оферти с обява.

I. На 09.07.2018г. в 10:00h. – в сградата на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София, в каб. 13, се събра назначената със Заповед № 3016/09.07.2018 г. на директора на училището, комисия за разглеждане и оценяване на офертите и за класиране на участниците в обществена поръчка с горепосочения предмет.

Председател: Елисавета Владимирова – зам.-директор АСД

Членове:

1. Гергана Тончева – консултант по ЗОП
2. Марио Петров – лице с професионална компетентност;

II. Съгласно чл. 187, ал. 1 ЗОП, на **15.06.2018г.** в профила на купувача е публикувана обява за събиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет. На същата дата на Портала за обществени поръчки е публикувана информация за публикуване на обява за събиране на оферти в профила на купувача с изх. номер: 9077286/15.06.2018г. Крайният срок за получаване на оферти е 17:00h. на 02.07.2018г. На основание чл. 188, ал. 2 ЗОП, със Заповед на възложителя срокът за получаване на оферти е удължен до **17:00ч. на 06.07.2018г.**

III. Председателят на комисията получи **2 /два / броя оферти** с приемо-предавателен проткол съгласно чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

IV. След получаване на списъка с участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 ЗОП

V. Списъкът на представените на комисията оферти, по реда на тяхното постъпване, е както следва:

1. МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД – ВХ.№ 1527 ОТ 02.07.2018г. в 14.57 ЧАСА.

2. СТРЕЗА ЕООД – Вх.№ 1529 ОТ 02.07.2018г. в 16.06 ЧАСА.

Няма оферти постъпили след крайния срок.

На заседанието присъства упълномощен представител на участника **МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД** – Илияна Димитрова Бонева

VI. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, а именно:

Офертата с Вх. № 1527 от 02.07.2018г. на МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи, посочени в списъка, са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на: **233.621.06 лв. без ДДС.**

Предложената от участника цена не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност на обществената поръчка.

Офертата с Вх. № 1529 от 02.07.2018г. на СТРЕЗА ЕООД

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на: **268.268.99 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

VII. След приключване на публичната част от заседанието комисията продължи своята работа в закрито заседание, като продължи с разглеждане и оценяване на представените оферти.

Участникът **МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Средна гора“ 44, ет. 1, представил оферта с Вх. № 1527 от 02.07.2018г. При разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че предоставената информация и данни съответстват на минималните изисквания, поставени от възложителя. Офертата отговаря на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Участникът **СТРЕЗА ЕООД** със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ 134, офис 5, ет. 3 е представил оферта с **Вх№ 1529** от **02.07.2018г.** При разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че предоставената информация и данни съответстват на минималните изисквания, поставени от възложителя. Офертата отговаря на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

VIII. Комисията пристъпи към разглеждане на офертите на участниците за удостоверяване на съответствието им с предварително обявените условия като се извърши проверка дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно указанията за участие и техническата спецификация.

▪ Участникът **МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД** е представил следната оферта:

✓ **Техническо предложение, съдържащо:**

1. Предложение за изпълнение на поръчката - по Образец;
2. Декларация за срока на валидност на офертите – по Образец;
3. Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора – по Образец;

Техническото предложение на участника е изготвено и представено по приложения към документацията образец.

Предложеният от участник срок за изпълнение е **30 (тридесет) дни** от датата на откриване на строителната площадка и не надхвърля максимално определения от възложителя срок за изпълнение.

Съгласно методиката за оценка на офертите, оценката по показател **П1: „Срок за изпълнение на СМР“** се извършва по формулата $P1 = (P1 \text{ min} / P1i) \times 10$. Резултатът на участника е **10 точки**.

Оценката по показател на **П2: „Мерки за управление на риска“** се определя чрез експертна оценка на предложенията на участниците за управление на посочените от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

- **Закъснение при започване на строително-монтажните работи;**
- **Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;**
- **Закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;**
- **Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от**

спецификата му и/или непълноти и/или неточности в проектната документация;

- Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес.

Оценяването ще се извърши съгласно **4-степенна скала за оценяване** със съответния брой точки към всяко експертно заключение.

Скала за оценка:

<ul style="list-style-type: none">- Участникът е разгледал всички рискове, посочил е обхватът и степен на въздействие на всеки отделен риск върху изпълнението. Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването му, посочени са планирани резултати, както и конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.- Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове, оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението.- Предложението по този показател се отличава с последователно и логическо изложение, в което е отчетена взаимовръзката между рисковете и съответстващите на тях мерки за постигане целите на изпълнението.	40 точки
<ul style="list-style-type: none">- Участникът е разгледал всички рискове, посочил е обхватът и степен на въздействие на всеки отделен риск върху изпълнението. Предложени са контролни дейности, по отношение на рисковете и конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването им, както и дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.- Участникът е отчетел възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове.- Предложението по този показател се отличава с последователно и логическо изложение, в което са обхванати посочените от възложителя рискове и съответстващите на тях мерки за постигане целите на	30 точки

изпълнението.	
<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е разгледал всички рискове, посочил е обхватът и степента на въздействие на риска върху изпълнението. Предложени са мерки за управление на рисковете, но не всички от тях гарантират недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. на последиците от настъпването му. - Предложението по този показател съдържа изискуемата информация, обхванати са посочените от възложителя рискове и са посочени мерки за тяхното управление. 	20 точки.
<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е разгледал всички рискове, посочен е обхватът и степента на въздействие на риска върху изпълнението. Предложени са мерки за управление, които са общоприложими/универсални и/или е декларирана готовност/намерения за действие, без да са посочени резултати от тяхното прилагане. - Предложението по този показател съдържа изискуемата информация, обхванати са посочените от възложителя рискове и са посочени мерки за тяхното управление, като в отделни аспекти, информацията е представена схематично и/или теоретично. 	10 точки.

Забележка: За целите на методиката и прилагане на скалата за оценка важат следните дефиниции:

1. „**Ефективни контролни дейности**“ - предложените контролни дейности съдържат информация за приложимостта и ползността от тяхното извършване по отношение на конкретния риск и потенциалната щета от него.
2. „**Общи/Универсални**“ - относими към всяка една сфера на общественоекономическия живот, без да отчитат спецификата на основната дейност за изпълнение, респ. не доказват приложимост за конкретната обществена поръчка.
3. „**Схематично**“ за целите на настоящата методика означава изброяване на мерки и дейности за недопускане/предотвратяване влиянието на риска/рисковете.
4. „**Теоретично**“ за целите на настоящата методика означава представяне на мерки и дейности за управление на рисковете, без да е

обоснована/конкретизирана тяхната приложимост към дейността, предмета на поръчката.

Целта на този показател е посредством **конкретен контекст (среда на рискове при СМР)** да се оценят следните качества и способности/умения на участниците:

- **професионализъм;**
- **индивидуалност;**
- **оперативност;**
- **организационни качества;**
- **гъвкавост;**
- **инструментариум;**
- **иновативност/алтернативност и др. под.**

Предложение по показателя за оценка: „Мерки за управление на риска”

По отношение на предложените от участника **МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД** мерки за управление на рисковете, комисията установи следното: участникът е представил значителна теоретична информация (извадки от ръководства) относно управлението на рискове изобщо – посочени са подходи, понятия и процеси, приложими към всяка дейност/област, в която е необходимо да се въведе система на управление на рисковете. Видно от „Методика за оценка на техническото предложение“ – раздел 2: „Критерии за възлагане“ в документацията, по показател „мерки за управление на рисковете“, възложителят изрично е пояснил в какъв контекст, а именно - извършване на СМР, какви конкретни мерки ще предложи участникът, така че да гарантира качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предвид изискванията на възложителя комисията извършва своята оценка и обосновава направените заключения единствено върху информацията, свързана с предложените от участника мерки.

В табличен вид, срещу всеки идентифициран от възложителя риск, участникът е предложил „възможни варианти за въздействие“; „вид въздействие“, „отговорник“, „ниво на остатъчния риск“. Като най-често срещана мярка за противодействие на всеки един от рисковете, участникът е посочил „*включване на допълнителен ресурс*“, без обаче да е пояснено, например, как при риска от „закъснение за окончателно приключване на СМР“, приложената мярка ще проработи, предвид факта, че на сходни рискове – „закъснение при започване“ и „закъснение в хода на изпълнение“, според предложението на участника, е включен допълнителен ресурс (комисията прави предположение, че най-вероятно става въпрос за човешки ресурс, макар, че не е изрично посочено).

В управлението на риска от закъснение за окончателно приключване, участникът предлага „*използване на иновативни, нови технологии, съкращаващи сроковете*“, но те

не са посочени – какви са, на кой етап или в кой стротелен процес/дейност ще бъдат включени, така че да се установи пряк ефект от тяхното прилагане.

По отношение на рисковете: „Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълнота/и или неточности в проектната документация“ и „липса /недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни“, предложената мярка се изразява в „редовни съвместни срещи с възложителя и проектантския екип“. Комисията счита, че предвидените срещи не са по същество мерки за преодоляване на рисковете, а резултатът от тяхното провеждане трябва да са конкретно набелязани мерки, така че да се отстрани влиянието на риска върху СМР. Прави впечатление, че наред с разглеждане на рискове, които не са изискани от възложителя (климатични промени; промени в политическа и икономическа обстановка, аварии на строителна техника, форсмажорни обстоятелства), участникът допуска риск от „нарушаване на технологичната последователност“. Допускането на такава хипотеза от страна на участника, за комисията означава, че в организацията му са налице предпоставки, (слаб или липсващ вътрешен контрол или др. подобни), които биха довели до неспазване на технологичната последователност на конкретните СМР. Не става ясно как предложената мярка: „компенсиране с повече ресурси“ ще преодолее/предотврати последиците от риска. Нещо повече, формулирането на подобен риск, навежда на мисълта, че участникът има предишен опит в хода на изпълнение на СМР, от който би следвало да е в състояние да посочи конкретни превантивни действия за неговото недопускане, каквито не бяха установени.

В заключение, комисията счита, че представеното предложение по отношение на мерките за управление на рисковете е шаблонно и схематично. Акцентът е поставен върху теоретична информация, без да са отчетени предварително посочените от възложителя аспекти на оценка. От предложените мерки за управление на рисковете, не може да се направи обосновано заключение, че участникът разполага и прилага конкретни, ефективни и пряко насочени към дейността (СМР) мерки за противодействие и осигуряване на качествено и навременно изпълнение на строителството.

Оценката по показател П2: „Мерки за управление на рисковете“ се определя по следната формула:

$P2 = (P2\ i / P2\ max) \times 30$, където:

P2 i - брой точки на i-тия участник;

P2 max - максимален брой точки

P2 - оценката на i-тия участник по показателя

Полученият брой точки на участника по показателя П2 е 7,5 точки.

- Участникът СТРЕЗА ЕООД е представил следната оферта:

✓ **Техническо предложение, съдържащо:**

1. Предложение за изпълнение на поръчката - по Образец;
2. Декларация за срока на валидност на офертите – по Образец;
3. Декларация за съгласие с клаузите на проекто-договора – по Образец

Офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя, съдържа изисканите документи и информация, които са надлежно представени по приложените към документацията образци. Предложението от участника срок за изпълнение е **60 (шестдесет) дни** от датата на откриване на строителната площадка и не надхвърля максимално определения от възложителя срок за изпълнение.

Съгласно методиката за оценка на офертите, оценката по показател **П1: „Срок за изпълнение на СМР“** се извършва по формулата $P1 = (P1 \min / P1i) \times 10$. Резултатът на участника е **5 точки**.

Оценката по показател на **П2: „Мерки за управление на риска“** се определя чрез експертна оценка на предложенията на участниците за управление на посочените от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

- **Закъснение при започване на строително-монтажните работи;**
- **Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;**
- **Закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;**
- **Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в проектната документация;**
- **Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес.**

Оценяването ще се извърши съгласно **4-степенна скала за оценяване** със съответния брой точки към всяко експертно заключение.

Скала за оценка:

<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е разгледал всички рискове, посочил е обхватът и степен на въздействие на всеки отделен риск върху изпълнението. Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването му, посочени са планирани резултати, както и конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск. - Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове, оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението. - Предложението по този показател се отличава с последователно и логическо изложение, в което е отчетена взаимовръзката между рисковете и съответстващите на тях мерки за постигане целите на изпълнението. 	40 точки
<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е разгледал всички рискове, посочил е обхватът и степен на въздействие на всеки отделен риск върху изпълнението. Предложени са контролни дейности, по отношение на рисковете и конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването им, както и дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск. - Участникът е отчетел възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове. - Предложението по този показател се отличава с последователно и логическо изложение, в което са обхванати посочените от възложителя рискове и съответстващите на тях мерки за постигане целите на изпълнението. 	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е разгледал всички рискове, посочил е обхватът и степента на въздействие на риска върху изпълнението. Предложени са мерки за управление на рисковете, но не всички от тях гарантират недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. на последиците от настъпването му. - Предложението по този показател съдържа изискуемата информация, обхванати са посочените от възложителя 	20 точки.

рискове и са посочени мерки за тяхното управление.	
<p>- Участникът е разгледал всички рискове, посочен е обхватът и степента на въздействие на риска върху изпълнението. Предложени са мерки за управление, които са общоприложими/универсални</p> <p>и/или е декларирана готовност/намерения за действие, без да са посочени резултати от тяхното прилагане.</p> <p>- Предложението по този показател съдържа изискуемата информация, обхванати са посочените от възложителя рискове и са посочени мерки за тяхното управление, като в отделни аспекти, информацията е представена схематично и/или теоретично.</p>	10 точки.

Забележка: За целите на методиката и прилагане на скалата за оценка важат следните дефиниции:

5. „Ефективни контролни дейности“ - предложените контролни дейности съдържат информация за приложимостта и ползността от тяхното извършване по отношение на конкретния риск и потенциалната щета от него.
6. „Общи/Универсални“ - относими към всяка една сфера на общественоекономическия живот, без да отчитат спецификата на основната дейност за изпълнение, респ. не доказват приложимост за конкретната обществена поръчка.
7. „Схематично“ за целите на настоящата методика означава изброяване на мерки и дейности за недопускане/предотвратяване влиянието на риска/рисковете.
8. „Теоретично“ за целите на настоящата методика означава представяне на мерки и дейности за управление на рисковете, без да е обоснована/конкретизирана тяхната приложимост към дейността, предмета на поръчката.

Целта на този показател е посредством **конкретен контекст (среда на рискове при СМР)** да се оценят следните качества и способности/умения на участниците:

- професионализъм;
- индивидуалност;
- оперативност;
- организационни качества;
- гъвкавост;
- инструментариум;
- иновативност/алтернативност и др. под.

Предложение относно мерки за управление на рисковете.

По отношение на предложените от участника **СТРЕЗА ЕООД** мерки за управление на рисковете, комисията установи следното: участникът е представил въвеждаща теоретична информация относно идентифициране и управлението на рискове изобщо – посочени са подходи, понятия и процеси, приложими към всяка дейност/област, в която е необходимо да се въведе система на управление на рисковете. Видно от „Методика за оценка на техническото предложение“ – раздел 2: „Критерии за възлагане“ в документацията, по показател „мерки за управление на рисковете“, възложителят изрично е поясnil в какъв контекст, а именно - извършване на СМР, какви конкретни мерки ще предложи участникът, така че да се гарантира качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

По отношение на рисковете **„забава на започване на строителния процес“** и **„изоставане от графика при текущото изпълнение“**, участникът е предложил няколко конкретни мерки, като: *„сформиране на екип от експерти, чийто приоритет е изпълнението на конкретната обществена поръчка“; текущо проследяване за настъпили промени в приложимото законодателство“*. Предвижда се, преди началото на СМР, до знанието на екипа да бъдат сведени: функции, задължения и отговорности, методи за мониторинг и контрол, отчетност, работна програма, комуникационни канали и т.н. Посочено е, че **„забавата на доставки“**, като фактор, имащ отношение към текущото изпълнение и риска от забава, участникът предлага доставки със завишени количества материали, така че да не допуска период без материално и ресурсно обезпечение на обекта.

Относно риска **„закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта“**, сред мерките, предложени от участника са: *„вътрешен контрол чрез 3-дневни отчети, изготвяни от членовете на екипа във връзка с изпълнение на утвърдения план-график, както и „технологична последователност в оптимална степен съобразена с изпълнението на дейностите, с цел приемственост между отделните звена“*.

По отношение на рисковете **„трудности в изпълнението, породени от неточности/непълноти в проектната документация“** и **„липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес“**, прави впечатление комплексният подход и множество конкретни мерки, предложени от участника. Последните два риска са разгледани в различни аспекти на проявление, вкл. и от гл. т. на източниците на тяхното възникване. За всеки от тях е посочен инструментариум и последователност при управлението, например: *информирание; идентифициране на пропуски/непълноти; изготвяне на указания; създаване на система за уведомяване на участниците в процеса; докладване; одобрение – верификация*.

В заключение, комисията счита, че представеното предложение се отличава с професионален подход и експертиза при разработване на мерките за управление на рисковете. Може да се направи обоснован извод, че предложените мерки са разработени за дейностите, предмет на конкретната обществена поръчка, като е отразен предишният опит на участника в изпълнение на сходни обекти, без да е посочена ефективността от тяхното прилагане.

Оценката по показател **П2: „Мерки за управление на рисковете“** се определя по следната формула:

$P2 = (P2\ i / P2\ max) \times 30$, където:

P2 i - брой точки на i-тия участник;

P2 max - максимален брой точки

P2 - оценката на i-тия участник по показателя

Полученият брой точки по показателя **П2 е 22,5 точки.**

Комисията извърши **оценка на ценовите предложения** на участниците, съгласно методиката за оценка. Тежестта на показателя **„Предлагана цена“ (П3) е 60% (шестдесет процента)** от общата комплексна оценка, която се формира при спазване на следната формула:

$P3 = (P3\ min / P3\ i) \times 60$, където:

P3 i - предложена цена от i-тия участник;

P3 min - най-ниска предложена цена

P3 - оценката на i-тия участник по показателя, където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране в лева без ДДС.

По показателя **„Предлагана цена“ (П3)** участниците получават следния брой точки:

1. МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД – **60 т.**

2. СТРЕЗА ЕООД – **52,2 т.**

Комплексна оценка на участник МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД се формира по следната формула: $КО = P1 \times 10\% + P2 \times 30\% + P3 \times 60\%$

КО на МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД е 77,5 т.

Комплексна оценка на участник МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД се формира по следната формула: $КО = P1 \times 10\% + P2 \times 30\% + P3 \times 60\%$

КО на СТРЕЗА ЕООД е 79,7 т.

Комисията приключи своята работа, по разглеждане и оценка на офертите, в резултат, на която:

I. Класира участниците:

1. СТРЕЗА ЕООД – **първо място с 79,7 т.**

2. МУУД КОНСТРЪКШЪН ООД – **второ място с 77,5 т.**

II. Предлага на Директора на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София да определи за изпълнител на обществена поръчка СТРЕЗА ЕООД, чиято оферта е получила комплексната оценка – 79,7 точки.

КОМИСИЯ:

ЕВ
Председател:...../П/.....

Елисавета Владимирова

и членове:

1. Марио Петров – лице с професионална компетентност.....

2. Гергана Тончева – консултант ЗОП.....

09.07.2018г.

гр. София